

**INSTITUTO CARO Y CUERVO**

**FACULTAD SEMINARIO  
ANDRÉS BELLO**

**MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA**

**LA COACCIÓN ASPECTUAL EN LA PERÍFRASIS <ESTAR + GERUNDIO> EN EL  
ESPAÑOL**

**YENNI ALEJANDRA MARIN CASALLAS**

**BOGOTÁ**

**2021**

**INSTITUTO CARO Y CUERVO**

**FACULTAD SEMINARIO  
ANDRÉS BELLO**

**MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA**

**LA COACCIÓN ASPECTUAL EN LA PERÍFRASIS <ESTAR + GERUNDIO> EN EL  
ESPAÑOL**

**YENNI ALEJANDRA MARIN CASALLAS**

**Trabajo de grado para optar por el título de Magister en Lingüística**

**Director**

**DANIEL EDUARDO CHAVES PEÑA**

**BOGOTÁ**

**2021**



## AUTORIZACIÓN DEL AUTOR PARA CONSULTA Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TRABAJO DE GRADO

Código:

Versión: 5.0

Página 1 de 1

Fecha:

### BIBLIOTECA JOSÉ MANUEL RIVAS SACCONI

### INFORMACION DEL TRABAJO DE GRADO

1. **TRABAJO DE GRADO REQUISITO PARA OPTAR AL TÍTULO DE:** Magíster en Lingüística

2. **TÍTULO DEL TRABAJO DE GRADO:** La coacción aspectual en la perífrasis <estar + gerundio> en el español

3. **SI AUTORIZO**  **NO AUTORIZO**

**A la biblioteca José Manuel Rivas Sacconi del Instituto Caro y Cuervo para que con fines académicos:**

- Ponga el contenido de este trabajo a disposición de los usuarios en la biblioteca digital Palabra, así como en redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Facultad Seminario Andrés Bello y el Instituto Caro y Cuervo.
- Permita la consulta a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para usos de finalidad académica, ya sea formato impreso, CD-ROM o digital desde Internet.
- Socialice la producción intelectual de los egresados de las Maestrías del Instituto Caro y Cuervo con la comunidad académica en general.
- Todos los usos, que tengan finalidad académica; de manera especial la divulgación a través de redes de información académica.

De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, "**Los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores**", los cuales son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables. Atendiendo lo anterior, siempre que se consulte la obra, mediante cita bibliográfica se debe dar crédito al trabajo y a su autor.

### IDENTIFICACIÓN DEL AUTOR

**Nombre completo:**  
Yenni Alejandra Marin Casallas

**Documento de Identidad:** 1070964403

**Firma:**

*Yenni Alejandra Marin C.*

## DESCRIPCIÓN TRABAJO DE GRADO

### AUTOR

Apellidos	Nombres
Marín Casallas	Yenni Alejandra

### DIRECTOR (ES)

Apellidos	Nombres
Chaves Peña	Daniel Eduardo

TRABAJO PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE: Magíster en Lingüística

TÍTULO DEL TRABAJO DE GRADO: La coacción aspectual en la perífrasis <estar + gerundio> en el español.

NOMBRE DEL PROGRAMA ACADÉMICO: Maestría en Lingüística

CIUDAD: Bogotá AÑO DE PRESENTACIÓN DEL TRABAJO: 2022

NÚMERO DE PÁGINAS: 41

TIPO DE ILUSTRACIONES: Ilustraciones \_\_\_ Mapas \_\_\_ Retratos \_\_\_ Tablas, gráficos y diagramas X  
Planos \_\_\_ Láminas \_\_\_ Fotografías \_\_\_

MATERIAL ANEXO (Vídeo, audio, multimedia):

Duración del audiovisual: \_\_\_\_\_ Minutos.

Otro. ¿Cuál? \_\_\_\_\_

Sistema: Americano NTSC \_\_\_\_\_ Europeo PAL \_\_\_\_\_ SECAM \_\_\_\_\_

Número de archivos dentro del CD, en caso de incluirse un CD-ROM diferente al trabajo de grado: \_\_\_\_\_

PREMIO O DISTINCIÓN: Nota final 5.0 –Trabajo de grado Laureado

DESCRIPTORES O PALABRAS CLAVES:

### ESPAÑOL

Coacción aspectual

---

Aspecto léxico

---

Aceptabilidad

---

### INGLÉS

Aspectual coercion

---

Lexical aspect

---

Acceptability

---

Estados	States
Logros	Achievements
Circunstante modificador dinámico	Dynamic modifiers
Circunstante modificador aspectual de fase	Aspectual phase modifiers
Perífrasis progresiva en presente	Present progressive periphrasis
Clasificación léxica gradual	Gradual lexical classification

RESUMEN DEL CONTENIDO Español (máximo 250 palabras):

Este trabajo analiza la aceptabilidad del fenómeno de la coacción aspectual de dos clases de verbos (estados y logros) en el contexto dinámico proporcionado por la construcción de progresivo *estar + gerundio*. Se llevó a cabo un diseño experimental basado en una tarea de aceptabilidad con una escala *Likert* que buscaba indagar por la aceptabilidad de doce verbos de estado y doce verbos de logro en interacción con la construcción de progresivo y circunstantes modificadores de tipo dinámico y aspectual de fase. Como resultado de esta investigación, se establece una gradualidad y clasificación de subgrupos de estados y logros que obedecen a la interacción de propiedades léxicas y gramaticales a partir de la alta o baja aceptabilidad otorgada por los hablantes. Así, algunos verbos de estado con mayor aceptabilidad adquieren la noción de progresión, dinamicidad e incrementalidad para resolver la coacción de manera exitosa, mientras que otros conservan de manera radical su propiedad de estatividad. Por su parte, los logros más aceptables cambian su propiedad de puntualidad y adquieren duración, mientras que otros menos aceptables la rechazan en tanto que se resisten a la prolongación de sus fases. Finalmente, el análisis de los resultados conduce a una nueva clasificación de las clases léxicas que involucra la noción de gradualidad con base en la interacción del verbo con las propiedades semánticas del progresivo y los modificadores adverbiales.

RESUMEN DEL CONTENIDO Inglés (máximo 250 palabras):

This research analyzes the acceptability of aspectual coercion of achievements and states in the dynamic context given by present progressive periphrasis in Spanish *estar + gerundio*. This study carried an experimental design based on acceptability task with a *Likert* scale. The purpose was to inquire about the acceptability of twelve state verbs and twelve achievement verbs and their interaction with progressive construction and dynamic and aspectual phase modifiers. Because of this research, a gradual classification of states and achievements was established based on the interaction of semantic and grammatical features and the acceptability values provided by speakers. Thus, some state verbs with higher acceptability gained progression, dynamic and incremental properties in order to solve aspectual coercion successfully. Meanwhile, other verbs extremely kept their static properties. Regarding achievement verbs with higher acceptability, they changed their punctual feature and turned on durative events, while other achievements less acceptable rejected duration because they did not allow any extension of their phases. Finally, the analysis' results led to a new classification of lexical classes that involves gradual categories according to semantic properties of progressive construction and adverbial modifiers.

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. Introducción</b> .....	3
<b>1.1. Fenómenos de coacción</b> .....	3
1.1.1. <i>Coacción aspectual no exitosa</i> .....	4
1.1.2. <i>Coacción aspectual exitosa</i> .....	4
<b>1.2. Aspecto léxico</b> .....	5
1.2.1. <i>Otras caracterizaciones y clasificaciones del aspecto léxico</i> .....	6
<b>1.3. Aspecto gramatical</b> .....	9
1.3.1. <i>Perífrasis &lt;estar + gerundio&gt; en presente</i> .....	10
1.3.2. <i>Modificadores adverbiales</i> .....	14
<b>1.4. La coacción aspectual desde la psicolingüística</b> .....	15
<b>1.5. Hacia una gradualidad de la coacción aspectual</b> .....	18
<b>2. Metodología</b> .....	20
<b>2.1. Participantes</b> .....	20
<b>2.2. Materiales y diseño experimental</b> .....	20
<b>2.3. Breve descripción de la tarea y procedimiento</b> .....	22
<b>3.1. Análisis estadístico</b> .....	23
3.1.1. <i>Tratamiento previo de los datos</i> .....	23
<b>3.2. Regresión lineal de modelos mixtos generalizados</b> .....	23
<b>3.3. Resultados por factor léxico y gramatical</b> .....	24
3.3.1. <i>Resultados del aspecto léxico</i> .....	24
3.3.2. <i>Resultados según tipo de circunstancia modificador</i> .....	25
3.3.3. <i>Resultados de la interacción entre aspecto léxico y gramatical</i> .....	25
<b>4. Discusión</b> .....	31
<b>4.1. Verbos de logro en construcción de progresivo sin modificador</b> .....	31
<b>4.2. Verbos de estado en construcción de progresivo sin modificador</b> .....	32
<b>4.3. Verbos de estado en construcción progresiva con circunstancia modificadores</b> .....	33
<b>4.4. Verbos de logro en construcción progresiva con circunstancia modificadores</b> .....	36
<b>5. Conclusiones</b> .....	39
<b>6. Agradecimientos</b> .....	41
<b>7. Referencias</b> .....	41
<b>8. Anexos</b> .....	46

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Propiedades semánticas de los tipos de eventualidades .....	5
Tabla 2. Clasificación de subtipos aspectuales léxicos de Croft (2012) .....	7
Tabla 3. Diseño experimental 2 x 3 x 2. Cruce de factores tipo de construcción, tipo de verbo y tipo de circunstante modificador adverbial.....	21
Tabla 4. Resultados para clase léxica .....	24
Tabla 5. Resultados para tipo de modificador .....	25
Tabla 6. Resultados para la interacción verbo de logro y tipos de modificador.....	26
Tabla 7. Resultados para la interacción verbo de estado y modificador .....	28
Tabla 8. Tipos de aceptabilidad en verbos de estado con modificador .....	33

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1. <i>Coefficientes para verbo de estado y verbo de logro</i> .....	24
Figura 2. Coeficientes para tipo de modificador .....	25
Figura 3. Coeficientes para la interacción verbo de logro y tipos de modificador .....	26
Figura 4. Coeficientes para verbos de logro que disminuyen su aceptabilidad ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico.....	26
Figura 5. Coeficientes para verbos de logro que aumentan su aceptabilidad ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico.....	27
Figura 6. Coeficientes para la interacción verbo de estado y modificador.....	28
Figura 7. Coeficientes para verbos de estado que aumentan su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico .....	28
Figura 8. Coeficientes para verbos de estado que disminuyen su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico .....	29
Figura 9. Coeficientes para verbos de estado que disminuyen su aceptabilidad ante el cambio de un modificador dinámico a aspectual .....	30
Figura 10. Coeficientes para verbos de estado que incrementan su aceptabilidad ante el cambio de un modificador dinámico a aspectual .....	30
Figura 11. Escala de gradualidad para verbos de estado con modificador dinámico. ....	35
Figura 12. Escala de gradualidad para verbos de estado con modificador aspectual. ....	36
Figura 13. Representación de evento de logro en función de la aceptabilidad. ....	37
Figura 14. Escala de gradualidad para verbos de logro con modificador aspectual.....	38

## La coacción aspectual en la perífrasis

### <estar + gerundio> en el español

*Yenni Alejandra Marin Casallas*  
*Instituto Caro y Cuervo*  
*Maestría en Lingüística, cohorte 2018-2019*  
*yenni.marin@caroycuervo.gov.co*

#### Resumen

Este trabajo analiza la aceptabilidad del fenómeno de la coacción aspectual de dos clases de verbos (estados y logros) en el contexto dinámico proporcionado por la construcción de progresivo *estar + gerundio*. Se llevó a cabo un diseño experimental basado en una tarea de aceptabilidad con una escala *Likert* que buscaba indagar por la aceptabilidad de doce verbos de estado y doce verbos de logro en interacción con la construcción de progresivo y circunstanciales modificadores de tipo dinámico y aspectual de fase. Como resultado de esta investigación, se establece una gradualidad y clasificación de subgrupos de estados y logros que obedecen a la interacción de propiedades léxicas y gramaticales a partir de la alta o baja aceptabilidad otorgada por los hablantes. Así, algunos verbos de estado con mayor aceptabilidad adquieren la noción de progresión, dinamicidad e incrementalidad para resolver la coacción de manera exitosa, mientras que otros conservan de manera radical su propiedad de estatividad. Por su parte, los logros más aceptables cambian su propiedad de puntualidad y adquieren duración, mientras que otros menos aceptables la rechazan en tanto que se resisten a la prolongación de sus fases. Finalmente, el análisis de los resultados conduce a una nueva clasificación de las clases léxicas que involucra la noción de gradualidad con base en la interacción del verbo con las propiedades semánticas del progresivo y los modificadores adverbiales.

**Palabras Clave:** Coacción aspectual, aspecto léxico, aceptabilidad, estados, logros, circunstanciales modificadores dinámicos, circunstanciales modificadores aspectuales de fase, perífrasis progresiva en presente, clasificación léxica gradual.



## Aspectual coercion

### In <estar + gerundio> periphrasis in Spanish

*Yenni Alejandra Marín Casallas*  
*Instituto Caro y Cuervo*  
*Maestría en Lingüística, cohorte 2018-2019*  
*yenni.marin@caroycuervo.gov.co*

#### **Abstract**

This research analyzes the acceptability of aspectual coercion of achievements and states in the dynamic context given by present progressive periphrasis in Spanish *estar + gerundio*. This study carried an experimental design based on acceptability task with a Likert scale. The purpose was to inquire about the acceptability of twelve state verbs and twelve achievement verbs and their interaction with progressive construction and dynamic and aspectual phase modifiers. Because of this research, a gradual classification of states and achievements was established based on the interaction of semantic and grammatical features and the acceptability values provided by speakers. Thus, some state verbs with higher acceptability gained progression, dynamic and incremental properties in order to solve aspectual coercion successfully. Meanwhile, other verbs extremely kept their static properties. Regarding achievement verbs with higher acceptability, they changed their punctual feature and turned on durative events, while other achievements less acceptable rejected duration because they did not allow any extension of their phases. Finally, the analysis' results led to a new classification of lexical classes that involves gradual categories according to semantic properties of progressive construction and adverbial modifiers.

**Key words:** Aspectual coercion, lexical aspect, acceptability, states, achievements, dynamic modifiers, aspectual phase modifiers, present progressive periphrasis, gradual lexical classification.

## 1. Introducción

### 1.1. Fenómenos de coacción

En general, los fenómenos de *coacción* se definen como la resolución de un tipo de incongruencia semántica o una anomalía lógica entre la construcción sintáctica y los elementos léxicos que la componen (Saavedra, 2015; Ziegeler, 2007). Dichos fenómenos involucran el proceso de composición del significado, en donde uno de los elementos que se une resulta modificado en sus propiedades semánticas (ver Tabla 1). Pese a que el fenómeno de coacción tiene distintas manifestaciones, hay dos vertientes importantes en su estudio: 1) la coacción del complemento está relacionada con el contexto de selección de los argumentos del verbo y ocurre cuando el predicado selecciona como argumento un tipo de complemento distinto al que elige convencionalmente. Tal es el caso de *Andrés empezó el cuadro* en el que el predicado se une con un complemento de tipo sintagma nominal SN, aunque el verbo *empezar* suele seleccionar complementos de tipo sintagma verbal (SV). En este ejemplo, el complemento nominal (SN) recibe la interpretación eventiva, cercana a la paráfrasis *Andrés empezó a pintar/dibujar un cuadro*, pues un verbo como *empezar* está restringido y exige un complemento de naturaleza temporal o eventiva. Esto desencadena un cambio en el tipo semántico del argumento —de objeto físico a proceso resultativo— y por tal motivo se denomina el fenómeno como coacción de complemento (Jackendoff, 1997; 2010; Katsika, Braze, Deo y Piñango, 2012; Lai, 2017; Lowder y Gordon, 2016; Pustejovsky, 1995; Pustejovsky y Bouillon, 1995; Verkuyl, 1989). Mediante estudios empíricos que utilizan *self-paced reading* y técnicas de *eye-tracking*<sup>1</sup> se ha establecido que los tiempos de procesamiento son mayores con secuencias del tipo *Andrés empezó un cuadro* en comparación con secuencias como *Andrés dibuja un cuadro*, pues los lectores emplean más tiempo de procesamiento tanto en la región y post-región del sintagma nominal, como en el verbo principal de oraciones simples con coacción (Lowder y Gordon, 2016). Esto da cuenta de un

---

<sup>1</sup>Las tareas *self-paced reading* y *eye-tracking* son métodos que se basan en tiempos de reacción y la duración de procesos como el movimiento ocular y la lectura de palabras o regiones de una oración. Mientras que la primera permite obtener una única medida de tiempo de lectura, la segunda permite registrar con mayor exactitud varios patrones de fijación y frecuencia de regresiones sobre palabras o regiones leídas. A través de estas técnicas, el investigador puede saber “how much time a person spends on one word before moving on to the next word, which can help shed light on what points in a sentence are associated with increased processing load/processing difficulty” (Kaiser, 2013, p. 140).

proceso composicional en el que hay un cambio en la estructura semántica del complemento antes de que ocurra la aplicación funcional del predicado a su argumento, es decir, el sustantivo objeto se desplaza para tomar la semántica del evento, en donde las interpretaciones posibles se obtendrían de lo que conocemos a cerca de lo que podemos hacer con los cuadros (Ziegeler, 2007).

La segunda vertiente es la coacción aspectual que se define como una operación léxica que modifica el tipo aspectual de un verbo por medio de un proceso de recategorización o cambio de propiedades semánticas en el que se imponen ciertos rasgos aspectuales de un elemento coercitivo sobre el verbo. Los elementos coercitivos pueden ser *un complemento*, *un modificador adverbial* o *el aspecto gramatical*, que dan lugar a la coacción al interactuar con las propiedades aspectuales del verbo (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009; Lauwers y Willems, 2011). Esta investigación se centra en la coacción aspectual generada por la interacción entre la clase semántica del verbo —aspecto léxico—, el modificador adverbial y el aspecto gramatical. En virtud de la interacción de estos componentes, la coacción aspectual puede clasificarse como exitosa o no exitosa, según la gramaticalidad de la expresión producida.

#### *1.1.1. Coacción aspectual no exitosa*

Ocurre por la incompatibilidad de las propiedades semánticas del verbo y las propiedades de otros elementos de la oración como el aspecto gramatical y el modificador adverbial. Esta incompatibilidad no se resuelve y, por tanto, se obtienen expresiones agramaticales o poco aceptables (e.g., *\*María está odiando a su padre*).

#### *1.1.2. Coacción aspectual exitosa*

Aparece cuando se resuelve el desajuste entre las propiedades de los elementos de la oración y el verbo cambia efectivamente de clase léxica por el contexto proporcionado para su validación (e.g., *María está odiando a su padre cada vez más*), debido a la interacción entre el aspecto léxico, el aspecto gramatical y el modificador adverbial.

Puesto que el concepto de coacción aspectual involucra las posibilidades de interacción entre el aspecto léxico, el aspecto gramatical y el tipo de circunstancial modificador adverbial,

es importante que nos detengamos en cada uno de estos conceptos, para ver en qué consisten y cómo se relacionan entre sí.

## 1.2. Aspecto léxico

El aspecto léxico<sup>2</sup> hace referencia a la estructura temporal interna del evento expresado por el núcleo verbal, así como a la forma de la estructura interna codificada por el verbo (Evans, 2019; Kenny, 1963; Smith, 1997, Tenny, 1987; Vendler 1967; Verkuyl, 1989). Se toma como punto de referencia la clasificación de Vendler (1967) y Smith (1997), quienes identifican entre cuatro y cinco tipos de eventualidades, respectivamente: *estados*, *actividades*, *realizaciones*, *logros* y *verbos semelfactivos* que permiten establecer una clasificación semántica de los verbos, tal como los cambios de clase aspectual (ver Tabla 1). Cada tipo de evento está caracterizado por la presencia o ausencia de las propiedades semánticas de *delimitación* o *telicidad*, *duración*, *dinamicidad* y *puntualidad* (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009; Smith, 1997; Van Valin, 2005; Vendler, 1967).

Tabla 1. *Propiedades semánticas de los tipos de eventualidades*

	<b>Delimitación</b>	<b>Duración</b>	<b>Dinamicidad</b>	<b>Puntualidad</b>
<b>Estados</b>	-	+	-	-
<b>Actividades</b>	-	+	+	-
<b>Realizaciones</b>	+	+	+	-
<b>Logros</b>	+	-	+	+
<b>Semelfactivos</b>	-	-	+/-	+

**Nota.** Adaptada de Van Valin, R. (2005).

(1)

- a. El gato *está* muerto. (Estado)
- b. Luisa *come* fruta en las mañanas. (Actividad)
- c. Pedro *construyó* una casa. (Realización)
- d. Esteban *ganó* la carrera. (Logro)

<sup>2</sup> De acuerdo con Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009), también se denomina *modo de acción*, *aktionsart* o *cualidad de la acción*.

- e. El niño *tose* con fuerza. (Semelfactivo)

La *delimitación* o *telicidad* hace referencia al punto final o de culminación del evento que es inherente a los verbos de realización (1c) y de logro (1d). Por el contrario, las actividades como *comer* en (1b) y los semelfactivos como *toser* en (1e) serán considerados menos télicos en la medida en que son eventos no delimitados. La *dinamicidad* se refiere al cambio en el desarrollo que puede sufrir un evento (Evans, 2019). Por consiguiente, la eventualidad será homogénea o no dinámica si no experimenta cambio en su desarrollo temporal como *medir dos metros* o *ser alto*. Un evento será heterogéneo o con mayor dinamicidad si denota un acontecimiento complejo con varias fases en su desarrollo. Tal es el caso de las actividades *llorar* o *manejar*, las realizaciones *construir un edificio* o *pintar el mueble* y los logros *ganar la carrera* o *encontrar el tesoro* (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009).

La *duración* consiste en el transcurso temporal de un evento como en los estados *saber* o *ser*, las actividades *comer* o *dibujar* y las realizaciones como *construir*. Sin embargo, hay eventualidades que son instantáneas o puntuales y carecen de duración, como los logros *ganar* y *nacer* o los verbos semelfactivos *bostezar* y *toser*. La puntualidad es una propiedad inherente a los eventos instantáneos que tienen una sola etapa y terminan en el mismo momento en el que ocurren. Los eventos puntuales se pueden dar de forma única o múltiple, es decir, que pueden ocurrir una y otra vez, por lo que se denominan verbos iterativos. Esto puede ocurrir tras la interacción entre un verbo puntual y un adverbio de duración como en *María golpeó la puerta durante cinco minutos* o en la interacción con el aspecto gramatical imperfectivo en *Andrés parpadeaba muy rápido* (Cortés *et al.*, 2012; Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009; Smith, 1997; Van Valin, 2005; Vendler, 1967).

### 1.2.1. Otras caracterizaciones y clasificaciones del aspecto léxico

(2)

- a. I know how to do this. (Estado)  
 b. I suddenly knew the answer. (Logro)

Si bien Vendler (1967) establece una categorización en función de los tipos de eventos y rasgos ya mencionados, existen otras clasificaciones de la aspectualidad que parten de la

crítica a una caracterización intrínseca de los eventos y proponen, en su lugar, distintas categorizaciones con base en la interacción de los elementos que participan en la composición del significado. Dentro de estas teorías se encuentra el trabajo de Croft (2012), para quien los significados de los predicados pueden adoptar diferentes interpretaciones de los tipos aspectuales dependiendo del contexto gramatical y discursivo en el que se insertan los eventos con base en la noción de *construal*, “a generalization of the idea of different viewpoints or perspectives, aspectual or otherwise, on a situation” (Croft, 2012, p. 32). Este autor reconoce la ambigüedad de los tipos de eventos y establece una clasificación de subtipos más amplia y exhaustiva a partir de unos tipos básicos que se derivan o implican la redefinición de las categorías establecidas por Vendler. Bajo esta noción de *construal*, verbos como *to see* and *to know* tienen el potencial de ser interpretados como estados o logros en determinados contextos (Croft, 2012).

Sin embargo, para Croft no hay claridad en la ubicación de los diferentes eventos en las categorías establecidas, ni tampoco en la posibilidad de establecer más tipos aspectuales de los que se logran identificar; pese a ello, su clasificación intenta recoger los tipos aspectuales más básicos tal como puede verse en la Tabla 2.

Tabla 2. *Clasificación de subtipos aspectuales léxicos de Croft (2012)*

Tipo aspectual Vendler (1967)	Subtipo aspectual Croft (2012)	Ejemplo
<b>Actividades</b> Eventos durativos, no delimitados con cambios graduales.	<b>Directos</b> Transitorios y sin fases por su cambio continuo, sin una transición a un estado resultante de una acción terminada.	<i>The soup cooled</i>
	<b>Indirectos</b> Transición no determinada de un punto al siguiente.	<i>The friends chatted</i>
<b>Estados</b> Eventos permanentes en el tiempo, sin cambios graduales intrínsecos.	<b>Transitorios</b> No delimitados y momentáneos.	<i>Be dry (clothes)</i>
	<b>Adquiridos</b> No delimitados, adquiridos y permanentes.	<i>The vase is cracked</i>
	<b>Inherentes</b> No delimitados, permanentes y no modificables.	<i>Be Polish</i> <i>Be dry (a desert)</i>
<b>Logros</b> Eventos delimitados con cambios repentinos.	<b>Puntuales</b> Momentos puntuales.	<i>I snapped a picture</i> <i>The train is on time</i>
	<b>Reversibles</b> Transitorios con cambios repentinos reversibles.	<i>The door opened/closed twice</i>

	<b>Irreversibles</b> Permanentes con cambios repentinos. No pueden ser repetidos y/o revertidos.	<i>The window broke</i>
	<b>Semelfactivos</b> Repentinos, puntuales con cambios revertibles.	<i>I sneezed</i> <i>The mouse squeaked</i>
<b>Realizaciones</b> Eventos delimitados con cambios graduales.	<b>Incrementales</b> Eventos delimitados y estables en su transición de un momento a otro.	<i>I ate an apple pie</i>
	<b>Runup</b> Transiciones indeterminadas de un punto a otro.	<i>He repaired the computer</i> <i>He solved the math problem</i>

Por otra parte, desde la perspectiva de la semántica formal, autores como Partee (1975) y Dowty (1979) retoman la clasificación de tipos realizada por Vendler para establecer un modelo de descomposición léxica en el que ciertas partes de la expresión actúan como operadores que transforman unas clases eventivas en otras, como en el caso de un evento de actividad (no delimitado) que llega a ser delimitado por su ensamble con un complemento delimitado (e.g., *Paula corrió hasta el paradero del bus*).

(3)

- a. Laura no descubrió nada. (Estado)
- b. Laura descubre respuestas. (Actividad)
- c. Laura descubrió tres respuestas del examen. (Realización)
- d. Laura descubrió la respuesta. (Logro)

Verkuyl (1989), en cambio, rechaza la idea de una clasificación eventiva en función del verbo y reconoce que la distinción entre los tipos de eventos deviene de un proceso composicional en el que la naturaleza de las partes constitutivas del predicado determina la interpretabilidad como uno u otro tipo aspectual. Según este autor existen tres tipos de eventos (estados, procesos y eventos) con propiedades como [+/- ADDTO] propiedad que determina presencia o ausencia de estatividad, o [+/- SQA], una propiedad que determina si las cosas pueden ser contadas o delimitadas en el caso de los SN (sintagmas nominales). Estas propiedades están presentes en cuatro niveles: la clasificación de los verbos, el rasgo de cuantificación del complemento (+SQA), el plano oracional especificado para el aspecto gramatical y el papel de los modificadores adverbiales, respectivamente. Desde la teoría

composicional que propone Verkuyl, un mismo verbo podría adoptar interpretaciones aspectuales distintas, pues no depende únicamente de los rasgos semánticos del verbo, sino también de las propiedades semánticas de los diferentes componentes de la oración, como muestra el ejemplo (3).

### 1.3. Aspecto gramatical

Evans (2019) define el *aspecto gramatical* o *flexivo* como la manera en que se codifica el punto de vista del hablante sobre la forma de los eventos. Por su parte, Carrasco (1999) y la RAE-ASALE (2009) afirman que el aspecto gramatical permite enfocar un evento desde diferentes puntos de vista a través de la variación aspectual asignada a las desinencias verbales o a la presencia de ciertos verbos auxiliares que informan sobre cómo se relacionan el tiempo de una parte del evento referido en la oración y el tiempo total de la acción. Dentro de la clase aspectual flexiva se encuentra la distinción entre el aspecto perfectivo y el aspecto imperfectivo. Las formas gramaticales del perfectivo representan los eventos en tanto sucesos completos y acabados (e.g., *Luisa leyó una novela* o las formas *canté*, *había cantado* y *habré cantado*). En cambio, el aspecto imperfectivo enfoca los eventos, ya sea en su transcurso actual o los representa como eventos incompletos, de los que se desconoce su principio y fin, tal y como sucede en *Luisa leía una novela* o *ella cantaba una canción* (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009; Carrasco, 1999).

(4)

- a. Juan *tosió* muy fuerte. (De semelfactivo a logro)
- b. Ella *trabajó* ayer. (De actividad a realización)

En (4) se observa que los eventos *toser* y *trabajar*, inicialmente no delimitados, adquieren el rasgo [+ télico] al interactuar con el aspecto perfectivo. En consecuencia, la variación flexiva morfológica puede desencadenar el cambio de clase aspectual; en (4a) el verbo semelfactivo cambia a logro y en (4b) el verbo de actividad se transforma en un verbo de realización. Las dos expresiones constituyen ejemplos de lo que denominamos coacción aspectual exitosa.

(5)

- a. Juan *tosía* todas las noches. (Semelfactivo a actividad)
- b. Camilo *marcaba goles* en todos los partidos. (Logro a actividad)



Del mismo modo, si se añade el aspecto imperfectivo a verbos *semelfactivos* y de *logro*, puede haber cambio de clase léxica en tanto que se produce una lectura iterativa o repetitiva del evento, como sucede en (5a), en la medida en que el aspecto gramatical imperfectivo aporta la propiedad de duración de la que carecía. Sin embargo, aunque se vea modificada la propiedad de la duración en *toser*, estas acciones permanecen sin un punto de culminación y el rasgo de delimitación se mantiene como [- télico]. Por su parte, el evento *marcar goles* en (5b), que se caracteriza por ser un verbo de logro [+ delimitado], [- durativo] y [+ puntual], cambia a actividad, pues las propiedades del aspecto gramatical imperfectivo [- delimitación], [+ duración], [- puntualidad] se sobreponen a las propiedades léxicas del verbo de logro, lo que da origen a una coacción aspectual exitosa.

Desde la perspectiva de Croft (2012), un verbo semelfactivo como *toser* puede ser empleado como actividad o como logro cíclico en combinación con un adverbio temporal o el tiempo progresivo, debido a su potencial para ser interpretado como evento cíclico (e.g., *Harriet coughed for five minutes* o *Harriet was coughing*). Sin embargo, predicados construidos como logros o eventos de consecución pueden resultar inaceptables (e.g., \**The window is shattering*), pues el progresivo se aplica a una situación durativa. Por esta razón, predicados instantáneos como los logros y los semelfactivos resultan incompatibles con complementos temporales durativos como *en cinco minutos* o *en una hora*, pues no presentan duración intrínseca por su condición de [+puntuales]. Sin embargo, algunos pueden aparecer con expresiones durativas muy cortas (e.g. *La luz centelleó solo una vez durante un segundo* o *el neumático se reventó en un segundo*) (Cortés *et al.*, 2012).

### 1.3.1. Perífrasis <estar + gerundio> en presente

(6)

- a. Juan está manejando el carro de Andrés. (Actividad)
- b. Paula está recitando un poema. (Realización)

Una de las modalidades del aspecto imperfectivo es el *presente progresivo* del tipo <estar (presente) + gerundio>. Esta perífrasis hace referencia a eventos con un lapso temporal diverso —breve o extenso—, los cuales ocurren simultáneamente al momento de la enunciación y de los que se desconoce su principio y fin. Así pues, la perífrasis de gerundio

en presente adquiere un carácter actualizador, debido a que enfoca el presente actual y reafirma su rasgo no culminativo (RAE-ASALE, 2009; Yllera, 1999; Fernández de Castro, 1999).

En términos de la teoría del aspecto léxico, la perífrasis progresiva se caracteriza por enfocar la dinamicidad de los eventos y mostrar una relación atemporal de un proceso, ya que enmarca un evento sin límite y que perdura en el tiempo (Evans, 2019; Langacker, 1991). Algunos verbos como las actividades y las realizaciones (6a) y (6b) admiten el punto de vista progresivo de la perífrasis de gerundio, pues son eventos dinámicos e involucran un cambio a nivel interno (Evans, 2019; De Miguel, 1999; Langacker, 1991; Vendler, 1967). Sin embargo, eventos como los estados y los logros resultan incompatibles con tiempos progresivos, dado que los primeros refieren a situaciones estáticas, permanentes o sin desarrollo y los segundos, al ser puntuales, no tienen fases sucesivas. Como señala Yllera (1999), en principio, la perífrasis de gerundio no se emplea con eventos instantáneos —logros y semelfactivos—, a menos que haya una progresión o una reiteración del evento, lo que se podría lograr al añadirle un complemento circunstancial modificador de aspecto de fase o de repetición.

(7)

- a. \*Juan *está sabiendo* francés.
- b. \*Pepe *está conociendo* la respuesta.
- c. \*Todos *están queriendo* a sus padres.
- d. \*Juan *está teniendo* muchos libros.

Todas las expresiones de (7) son ejemplos de coacción aspectual no exitosa. En ellas se produce una incompatibilidad de rasgos entre: 1) la incapacidad del verbo de estado para manifestar cambio o avance en su duración [- dinámico] y 2) la dinamicidad que introduce la perífrasis de gerundio [+ dinámico]. En este caso, no hay un mecanismo que resuelva el desajuste entre las propiedades, lo que da lugar a una expresión poco aceptable (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009; De Miguel, 1999; Smith, 1997; Vendler, 1967).

(8)

- a. Te *estoy queriendo* cada día más.
- b. *Estoy sabiendo* cada vez más cosas sobre esa materia.
- c. Estos días *estoy teniendo* muchos problemas con la impresora.
- d. Últimamente *estás teniendo* suerte en tus proyectos.

En (8), se produce la coacción exitosa, aunque inicialmente haya un desajuste en la interpretación de la estatividad de los verbos y la dinamicidad inherente a la construcción progresiva. No obstante, el desajuste se resuelve cuando otro componente oracional proporciona una lectura dinámica que describe un predicado con fases sucesivas o un evento repetitivo (De Miguel, 1999; Saavedra, 2015). En (8a), el verbo estativo se inserta en una construcción progresiva en la que ya no hay incompatibilidad, pues el predicado sugiere que el evento se desarrolla de manera gradual. El verbo de estado se convierte en actividad en virtud del aspecto imperfectivo de la construcción progresiva y de la locución adverbial *cada día más*. Por esta razón, los verbos, que antes no experimentaban cambio en su desarrollo temporal, se convierten en dinámicos (De Miguel, 1999). En (8b), el verbo *saber* recibe una lectura ingresiva, es decir, hace referencia al comienzo de un estado o al inicio de su desarrollo. En el caso de (8c), el SN *muchos problemas* indica que el evento está sucediendo de manera repetida en un intervalo denotado por *estos días*. En (8d) el SN *suerte* y el adverbio *últimamente* proporcionan una lectura dinámica, pues estos denotan una repetición sucesiva y acumulativa del estado *tener* dentro de un marco temporal definido por *últimamente*. En estos dos últimos casos, los SN y los adverbios de tiempo favorecen la lectura dinámica e iterativa del evento.

En general, los ejemplos de (7) y (8) permiten ilustrar la distinción entre coacción aspectual exitosa y no exitosa en función de la compatibilidad de rasgos. En la coacción exitosa, los predicados se dejan «coaccionar» por nuevos contextos adaptándose a ellos. Tal es el caso de los verbos estativos que se adaptan a la perífrasis de gerundio cuando un modificador adverbial introduce la propiedad de *dinamicidad* y ocurre entonces la recategorización de la clase léxica del predicado (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009; Vendler, 1967).

Cabe mencionar que los verbos semelfactivos y los verbos de logro admiten las construcciones progresivas si tiene lugar una modificación en la propiedad de puntualidad. En primer lugar, los semelfactivos como *parpadear*, *estornudar* y *toser* pueden insertarse en una construcción progresiva, pese a su carácter puntual como en *Paula está parpadeando*, dado que se interpretan como eventos múltiples con fases sucesivas y se hacen compatibles con el aspecto gramatical de la construcción progresiva. En segundo lugar, los eventos de logro verdaderamente puntuales son instantáneos y, por consiguiente, entran en conflicto con el carácter progresivo de la perífrasis. No obstante, estos verbos pueden incorporarse a una construcción progresiva si se añade un *circunstante modificador de repetición* o de *fase* con el fin de atribuir la noción de prolongación al evento que indique que la acción no ha llegado a su término (De Miguel, 1999). Por consiguiente, habrá un proceso de coacción exitoso si se genera una lectura habitual de un verbo de logro al adherir modificadores como *todavía* y *aún*; o, una lectura iterativa si se añade un *circunstante modificador de repetición* como *una y otra vez* o *de nuevo*. Se excluyen los verbos de logro irreversibles como *morir* o *ahogarse* que no pueden prolongarse o reiterarse.

Para De Miguel (1999), los verbos verdaderamente puntuales solo aceptan la perífrasis de gerundio si: 1) El verbo de logro es complejo y señala que el evento es inminente o está a punto de ocurrir, es decir, si el verbo destaca su fase ingresiva como en las oraciones *el ave está saliendo de Santa Lucía* o *Eduardo se está mareando*. 2) Si el evento está a punto de acabar o enfoca la fase previa al punto en el que el logro ocurre como en *el abuelo se está muriendo* o *el libro se estaba cayendo del estante*. 3) Si el verbo de logro da origen a un estado como en *el agua está hirviendo todavía* o *el arbusto está floreciendo aún*. 4) Si el evento está describiendo una acción en el mismo instante en el que ocurre como en *estamos despegando en unos instantes* y no mientras progresa como en *#la bomba está explotando*, lo que da lugar a una oración anómala (De Miguel, 1999; Yllera, 1999).

### 1.3.2. Modificadores adverbiales

Los circunstantes modificadores dinámicos validan la compatibilidad entre los verbos de estado y la construcción progresiva, pues producen una lectura de actualización intensiva con un valor incoativo-progresivo (e.g., *lo estoy conociendo poco a poco*; De Miguel, 1999). La compatibilidad puede producirse al añadir un modificador dinámico como un adverbio de tiempo/frecuencia (e.g., Sara está conociendo la ciudad *en estos días*) o un comparativo progresivo (e.g., Laura está queriendo a su padre *cada vez más*). En estos casos, los circunstantes modificadores desencadenan fenómenos de coacción aspectual exitosos al proporcionar una lectura dinámica de un evento que avanza "o progresa en fases sucesivas o en una acumulación de estados que se repiten" (De Miguel, 1999, p. 3014). De modo semejante, un estado puede adquirir la noción de avance o aumento del evento hacia su final si se combina con un modificador como *poco a poco* dentro de una construcción de perífrasis de gerundio (e.g., *Andrea está entendiendo el problema poco a poco*). Esto ocurre porque los circunstantes modificadores en cuestión denotan progresión o proceso gradual de eventos reiterativos o prolongables (De Miguel, 1999).

Por su parte, los *modificadores adverbiales de fase* son a la vez aspectuales, dado que en su interpretación se hace referencia a la estructura interna de los eventos y a la manera en que estos se componen. Los circunstantes modificadores como *aún* y *todavía* expresan la continuidad o la persistencia de un evento y señalan diferentes fases del mismo. Inicialmente, la perífrasis de gerundio resulta incompatible con los logros y los estados porque carecen de fases, por tanto, rechazan el modificador todavía. Sin embargo, el evento puede interpretarse como habitual si el circunstante señala que el evento "ya ocurría en un momento temporal anterior" (De Miguel, 1999, p. 3035). De este modo, los modificadores de fase *todavía* y *aún* destacan que el evento no ha llegado a su término, por lo que el desarrollo de la acción se prolonga pese a que el verbo carezca de duración como en *#Pablo se está mareando todavía* o en *#Carlos está descubriendo la verdad todavía*.

#### 1.4. La coacción aspectual desde la psicolingüística

El estado actual de la investigación refleja que el fenómeno de coacción aspectual ha sido caracterizado desde varios enfoques teóricos y experimentales. Por ejemplo, en la coacción de complemento, en lenguas como el inglés desde el enfoque experimental, los resultados indican que existe un coste<sup>3</sup> adicional en su procesamiento (Jackendoff, 1997; 2010; Lowder y Gordon, 2016; Michaelis, 2004; Pustejovsky, 1995). Sin embargo, no hay estudios experimentales concluyentes que pongan a prueba los supuestos teóricos sobre el aspecto léxico para establecer una gradualidad de los verbos del español en el fenómeno de la coacción.

A continuación, se presentan algunos antecedentes sobre el estudio del fenómeno de la coacción aspectual desde la psicolingüística que permiten enmarcar teóricamente el objeto de estudio. En primer lugar, Lauwers y Willems (2011) reconstruyen el panorama de los enfoques y perspectivas metodológicas en el análisis de la coacción. Los autores señalan la importancia de las técnicas experimentales en el estudio de este fenómeno, pues aportan un fundamento psicológico<sup>4</sup> a los mecanismos propuestos en los distintos modelos teóricos. Su trabajo concluye que los datos cuantificados dan precisión y variedad<sup>5</sup> a los resultados investigativos. Por su parte, Michaelis (2004) explica el fenómeno de coacción a partir de dos principios: la conservación de las propiedades semánticas y el ajuste de las propiedades de la unidad léxica y de la construcción con la que entra en conflicto.

En la investigación experimental, el fenómeno de la coacción se ha analizado en tiempo real bajo la tarea de *eye-tracker*, a través de la comparación de la duración de la mirada en

---

<sup>3</sup> De acuerdo con Jiménez (2019), dentro de los estudios lingüísticos, uno de los significados de la complejidad cognitiva alude a la medición de la dificultad del procesamiento de las estructuras lingüísticas. Así pues, según los autores citados, este término se emplea para designar la dificultad del procesamiento de la coacción que se evidencia en el incremento de los tiempos de reacción como consecuencia de la incompatibilidad léxica y gramatical.

<sup>4</sup> Croft (2012) y Langacker (1991) aseguran que existen procesos de conceptualización indispensables para el análisis semántico lingüístico en el marco de la lingüística cognitiva. Operaciones de interpretación como la atención, la comparación y la perspectiva tienen una base psicológica, por esta razón, es posible hablar de técnicas y estudios que den cuenta de la arquitectura funcional de eventos cognitivos complejos que surgen del estudio del lenguaje como fenómeno psicológico a la luz de teorías lingüísticas.

<sup>5</sup> Lauwers y Willems (2011) afirman que estudios sobre el fenómeno de coacción aspectual que emplean datos cuantificados y técnicas experimentales otorgan “a more nuanced picture of the phenomenon” (p. 1225), pues el fenómeno de la coacción se aborda con mayor exactitud a través de estudios de corte formal y cognitivista que se apoyan en datos de frecuencia y escalas de aceptabilidad.

relación con la dificultad del procesamiento semántico. De acuerdo con Lai (2017), Lowder y Gordon (2016), Townsend y Olekson (2010) y Pickering *et al.* (2006) hay un coste adicional en el procesamiento de expresiones con coacción aspectual y de complemento en el que el tiempo de la duración de la fijación de la mirada es indicador del tiempo en que se obtiene información del texto leído. Este tipo de estudios se basa en la relación entre el movimiento ocular, los cambios de trayectoria, la dirección de la mirada y la dificultad de expresiones complejas en el procesamiento del lenguaje, tal como lo afirman Kaiser (2013) y Mishra y Bhattacharyya (2018).

Por su parte, Piñango *et al.* (2006), a través de dos experimentos de *doble tarea* en su versión de *decisión léxica intermodal*, estudian el tiempo empleado en la formación de la estructura semántica durante la comprensión de oraciones con coacción aspectual —entre un verbo y un modificador adverbial—. El primer experimento muestra que la composición semántica de oraciones complejas tarda más que la composición sintácticamente transparente. La decisión léxica del sujeto refleja que el proceso de enriquecimiento —a nivel semántico— va un paso más allá de la composición sintáctica y es observable a medida que se desarrolla la comprensión (Piñango *et al.*, 2006). El segundo experimento concluye que la coacción aspectual no se puede detectar de forma inmediata, una vez la estructura sintáctica está plenamente formada. Asimismo, evidencia que la composición semántica tarda en desarrollarse después de obtenerse una licencia sintáctica, pues las dos estructuras —semántica y sintáctica— se procesan de manera independiente y son disociables en sus unidades y principios de combinación.

Todorova *et al.* (2000) estudian el procesamiento semántico de la coacción aspectual que surge de la combinación de verbos puntuales —*send*— con adverbios durativos —*for many years*—, por medio de la tarea *makes-sense judgment* del tipo *self-paced*. En este estudio, los participantes angloparlantes evalúan oraciones con las siguientes regiones —I: conector, II: sujeto + verbo, III: objeto directo, IV: frase preposicional, V: adverbio temporal, VI-IX: segunda cláusula—, de las que se miden los tiempos de lectura-evaluación y las tasas regionales de rechazo. Los autores concluyen que las lecturas iterativas son tan difíciles como las no iterativas. Sin embargo, hay un costo adicional en el procesamiento de las oraciones

iterativas con coacción, pues hay un retraso significativo en la lectura de las regiones coaccionadas y de post-coacción, en comparación con las oraciones sin coacción.

Desde otra perspectiva, Aparicio *et al.* (2014) realizan un estudio empírico sobre el comportamiento de la coacción aspectual con predicados verbales en perífrasis incoativas<sup>6</sup> (PI). En un corpus real del lenguaje se observan las categorías aspectuales —puntos, procesos, graduales, realizaciones, culminaciones y estados— que aceptan las PI del tipo <empezar/comenzar a + VInfinitivo>. El estudio concluye que los *puntos* -iteración- y los *procesos* aceptan más las PI que las demás clases eventivas como las *culminaciones* y los *estados*.

Un trabajo fundamental en la descripción de la gradualidad aspectual de los verbos es la investigación realizada por Coll-Florit (2012). Aunque no es de tipo experimental, la autora describe la relación entre la semántica y la sintaxis en función de la identificación de pesos léxicos o grados de prototipicidad en el cálculo aspectual de la oración. Coll-Florit (2012) propone una gradación en la aspectualidad de los verbos, a partir de la monosemia o polisemia que adquieren en su interacción con los demás elementos de la oración, bajo la tipificación de tres rasgos: semántica de los argumentos, restricciones morfosintácticas y el modo de acción. Esto supone la clasificación de los verbos en tres tipos: monosémicos estables, monosémicos flexibles y polisémicos. Los dos últimos tienen mayor flexibilidad en el cambio de clase léxica dependiendo del contexto semántico y sintáctico en el que se insertan y de sus posibilidades de coerción aspectual. Coll-Florit (2012) argumenta que la coacción es sistemáticamente conceptual, puesto que se da de forma bidireccional entre categorías contiguas que comparten algún parámetro aspectual. De esta manera, concluye que la reinterpretación aspectual de un predicado depende de los cambios morfosintácticos y de la alternancia de los argumentos semánticos que se realizan como sujeto, objeto directo y/o la alternancia de la preposición en el complemento de régimen verbal.

---

<sup>6</sup> Según Aparicio *et al.* (2014), la perífrasis incoativa refiere a la perífrasis del tipo <empezar a + VInfinitivo> y <comenzar a + VInfinitivo> que tienen como referente un evento no existente y el punto en el que está por empezar uno nuevo con fases temporales sucesivas que expresan el inicio de un proceso. Para representar esto, los autores toman como base el sistema de representación de Croft (2012) y realizan los esquemas a partir de dos dimensiones: tiempo (T) y cambio cualitativo (C).



Para concluir, el trabajo de Richter y Van Hout (2018) es relevante en la medida en que es el único estudio experimental hallado sobre la gradualidad de la aceptabilidad de oraciones con coacción aspectual en alemán. Los investigadores emplean la tarea de juicios de aceptabilidad y determinan que la interpretación aspectual de las frases se apoya en procesos de enriquecimiento semántico para resolver el conflicto que desencadena la coacción. Las propiedades de los SN concretos (PL-SING) facilitan la interpretación y tienen los mayores valores en la interpretabilidad de la telicidad y de las oraciones con coacción, al igual que, la iteración de los eventos de realización es más interpretable que la iteración de los logros.

### **1.5. Hacia una gradualidad de la coacción aspectual**

Previamente se mencionó que las teorías del aspecto léxico postulan un conjunto de propiedades semánticas para la delimitación de clases aspectuales de los verbos (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009; Kenny, 1963; Smith, 1997; Tenny, 1987; Van Valin, 2005; Vendler 1967; Verkuyl, 1989). Sin embargo, hay autores para quienes el aspecto no es una propiedad intrínseca del verbo, sino que se determina en función de los elementos que lo orbitan, tales como complementos y modificadores adverbiales (Coll-Florit, 2012; De Miguel, 1999; Dickey, 2016). En efecto, algunos verbos rechazan o admiten cierto tipo de modificadores e, incluso, algunas formas del aspecto gramatical. En ciertos casos, los modificadores no afectan la clase aspectual del verbo. En otros puede observarse un cambio aspectual, tal como ocurre en el ejemplo *Pepe supo la respuesta en una hora* (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 311). Por último, hay casos en los que se generan expresiones agramaticales, como en *\*muchoa gente está habitando Bogotá* o *\*Juan terminó de tropezar con la piedra* (Bosque y Gutiérrez-Rexach, 2009, p. 311).

Ahora bien, de acuerdo con los planteamientos de la teoría gramatical, los procesos de coacción aspectual exitosa o no exitosa se conciben de manera binaria: la expresión resultante puede ser gramatical o agramatical. No obstante, la manera en que los hablantes juzgan la buena formación de las oraciones es una cuestión de grado, en la medida en que intervienen factores gramaticales, factores del procesamiento y la intuición de los hablantes (Cowart, 1997; Podesva y Devyani, 2013).

Con base en los supuestos teóricos y los antecedentes investigativos consultados, se puede afirmar que no se hallaron estudios experimentales previos sobre la gradualidad de la aceptabilidad de oraciones con coacción aspectual en el español que expliquen qué rasgos léxicos y gramaticales son relevantes en la valoración de este fenómeno. Es por esto que el estudio de los juicios de aceptabilidad no se refiere únicamente a la buena o mala formación de una secuencia en virtud de las propiedades o reglas formales del sistema. Es un llamado a darle un sustento empírico más sólido a la construcción de la teoría gramatical, a partir del estudio de juicios en los que las construcciones y sus valoraciones forman un continuo, lo que permite teorizar sobre la gradualidad de la gramática (Sprouse, 2018).

Lo anterior tiene aún más relevancia en este caso, debido a que el problema planteado involucra la interacción de varios factores: perífrasis de gerundio, tipo de verbo y tipo de circunstante modificador adverbial. Al abordarlo desde la perspectiva metodológica de los juicios de aceptabilidad, se intenta dar cuenta de la gradualidad en los juicios de los hablantes cuando son varios los factores que participan en la coacción aspectual, como evidencia de la gradación existente en la combinatoriedad léxica y gramatical de dichos factores.

A fin de aportar a este campo teórico, el presente estudio examina la interacción entre rasgos léxicos y gramaticales en función del grado de aceptabilidad de oraciones con coacción aspectual por medio de la valoración en una escala *Likert*. En este orden de ideas, se seleccionaron doce verbos de logro y doce verbos de estado; la construcción de perífrasis de gerundio por su aspecto imperfectivo y su carácter dinámico y durativo; y dos tipos de circunstantes modificadores adverbiales: aspectuales de fase y dinámicos, teniendo en cuenta que “el empleo y sentido de la perífrasis depende del aspecto léxico (modo de acción) del gerundio, sus complementos y del tiempo perfectivo del auxiliar estar” (Yllera, 1999, p. 3402).

Por consiguiente, el experimento encuentra en la estructura de perífrasis de gerundio un mecanismo gramatical que permite comprender el fenómeno de la coacción aspectual desencadenada por este tipo de perífrasis en su interacción con verbos de estado, verbos de logro y circunstantes modificadores adverbiales. Se comparan los grados de aceptabilidad de las combinaciones de rasgos, en función del tipo de verbo y tipo de circunstante de las oraciones con coacción aspectual exitosa y no exitosa para determinar qué papel tienen estos

elementos en la legitimidad de un proceso de coacción y en la gradualidad de la aceptabilidad de este tipo de oraciones.

## **2. Metodología**

### **2.1. Participantes**

En el estudio participaron 135 estudiantes universitarios con edades entre los 18 y 25 años, hablantes nativos de español y estudiantes del programa de Psicología de la Universidad Nacional de Colombia, la Corporación Universitaria Minuto de Dios y la Universidad de Cundinamarca.

### **2.2. Materiales y diseño experimental**

El estudio consistió en un diseño factorial 2 x 3 x 2 que cruzaba los factores relacionados con la construcción gramatical —oración en presente simple vs. perífrasis de gerundio en presente—, el tipo de circunstancial modificador —sin modificador, modificador dinámico y modificador aspectual de fase— y tipo de verbo —estado vs. logro— que recreaban el fenómeno de coacción aspectual exitosa y no exitosa.

Con el fin de producir oraciones con coacción aspectual exitosa y no exitosa, se emplearon seis verbos de estado y seis verbos de logro. Cada tipo de verbo se combinó con tres circunstanciales modificadores adverbiales dinámicos y con dos modificadores aspectuales de fase distintos. A su vez, estas combinaciones se insertaron en oraciones en presente simple y en oraciones con perífrasis de gerundio. Estos ítems experimentales conservaron la uniformidad en su longitud, la singularidad de los objetos directos determinados (OD) y una estructura de oración simple como muestra el anexo A.

Como se observa en la Tabla 3, cada una de las letras designa una condición evaluada por los hablantes en el experimento. La coacción aspectual no exitosa está representada por las condiciones del tipo **G** y **J**, ya que presentan una incompatibilidad de sus propiedades léxicas y gramaticales que da lugar a construcciones semánticamente problemáticas. Las condiciones con coacción aspectual exitosa están representadas por las oraciones del tipo **H**, **K**, **I**, **L**, en los que la incompatibilidad de rasgos se resuelve por interacción entre el aspecto léxico y gramatical. Las condiciones de la **A** a la **F** corresponden a oraciones sin coacción aspectual.

Tabla 3. *Diseño experimental 2 x 3 x 2. Cruce de factores tipo de construcción, tipo de verbo y tipo de circunstante modificador adverbial*

<b>FACTORES</b>	<b>Oración en presente simple</b>		<b>Oración con perífrasis de gerundio en presente</b>	
	<b>Verbo de Estado</b>	<b>Verbo de Logro</b>	<b>Verbo de Estado</b>	<b>Verbo de Logro</b>
<b>Sin Circunstante Modificador</b>	Ella quiere el regalo A	Carlos descubre la verdad D	Ella está queriendo el regalo G	Carlos está descubriendo la verdad J
<b>Circunstante Modificador Dinámico</b>	Ella quiere el regalo cada vez más B	Carlos descubre la verdad cada vez más E	Ella está queriendo el regalo cada vez más H	Carlos está descubriendo la verdad cada vez más K
<b>Circunstante Modificador aspectual de Fase</b>	Ella quiere el regalo aún C	Carlos descubre la verdad todavía F	Ella está queriendo el regalo aún I	Carlos está descubriendo la verdad todavía L

Para este experimento se crearon dos lexicalizaciones por cada condición, para un total de veinticuatro. Se distribuyeron de manera uniforme siguiendo un procedimiento de distribución de un cuadrado latino, con el propósito de asegurar que ningún participante evaluara la misma lexicalización. Se obtuvo un total de 24 órdenes posibles<sup>7</sup> y se asignaron entre 4 y 5 participantes por orden. Cada uno de ellos debía valorar dos lexicalizaciones por condición.

Se construyeron 72 ítems de relleno que variaron en su complejidad sintáctica y semántica, especialmente en su concordancia verbo-sujeto, la concordancia temporal, la posición del circunstante modificador adverbial y la incompatibilidad de propiedades léxicas con tiempo gramatical. Los ítems de relleno se distribuyeron en tres listas de oraciones, teniendo en cuenta las tres tendencias posibles en la escala de gradación de los juicios de aceptabilidad. En la lista 1 se ubicaron las oraciones que podrían obtener una valoración entre 1-2, en la lista 2 las oraciones que podrían obtener una valoración entre 3-5 y en la lista 3 las oraciones que podrían obtener una valoración entre 6-7. Estas oraciones se emplearon como distractores para evitar que el participante identificara el objeto de estudio durante la prueba.

<sup>7</sup> Debido a la extensión de los cuestionarios conformados por 96 oraciones (24 experimentales y 72 de relleno) y con el propósito de compensar el número de lexicalizaciones evaluadas por condición, se optó por someter cada formulario a la evaluación de 4 o 5 participantes.

Por consiguiente, el experimento consistió en 24 cuestionarios, cada uno con 24 ítems experimentales de 12 condiciones diferentes, intercaladas con 3 oraciones de relleno, para un total de 96 elementos por cada cuestionario. Los enlaces de los formularios fueron enviados por correo electrónico a los participantes.

### **2.3. Breve descripción de la tarea y procedimiento**

En los estudios de gramática desde una perspectiva empírica, los juicios de aceptabilidad miden las reacciones que los hablantes tienen sobre su lengua en términos perceptuales, es decir, si una oración les parece *bien* o *mal* formada (Schütze y Sprouse, 2013). En este estudio, los hablantes emitieron juicios de aceptabilidad a partir de la identificación, la evaluación de las propiedades del aspecto léxico, gramatical y los modificadores adverbiales. La prueba experimental permitió la valoración numérica de juicios intuitivos de los hablantes sobre el español y se llevó a cabo a través de la herramienta *Google Forms*.

A cada participante se le proporcionó tres oraciones de prueba con el fin de orientarlos en el uso de la escala según los rangos de aceptabilidad —alta, media y baja—. Se les indicó que leyeran cada una de las oraciones y que puntuaran su nivel de aceptabilidad, siguiendo una escala desde el grado 1 para las oraciones muy extrañas, anómalas o difíciles de entender, hasta el grado 7 para las oraciones completamente normales y comprensibles. Si el participante consideraba que la aceptabilidad de la oración no se ubicaba en alguno de los extremos, podía asignar una valoración intermedia entre 2 y 6. Además, se sugirió a los participantes que realizaran la valoración tan pronto como fuera posible. No se proporcionó un contexto oracional, por lo que los juicios de los participantes pudieron basarse en la combinación de los elementos de la oración en sí, y/o en la construcción de escenarios posibles para interpretar las oraciones. No se estableció límite de tiempo y las respuestas de los participantes se guardaron automáticamente.

### **3. Resultados**

#### **3.1. Análisis estadístico**

##### *3.1.1. Tratamiento previo de los datos*

Uno de los procedimientos usuales a la hora de utilizar la metodología de juicios de aceptabilidad con escala *Likert* consiste en aplicar una transformación a los datos obtenidos de los participantes (Podesva y Sharma, 2014). En el caso de la transformación  $z$ , se toma la media de las respuestas de cada participante y se divide en la desviación estándar del mismo conjunto de valores, su resultado es el de un valor estándar para cada sujeto.

La aplicación de esta operación tiene su justificación en que el uso de una escala ordinal como la utilizada en el experimento trae consigo el denominado sesgo de escala, el cual consiste en que cada participante suele elegir sus respuestas en un rango de la escala, de este modo, es posible que una persona solo escoja los valores de aceptabilidad entre 5 y 7, mientras que otro puede optar por la franja entre 2 y 5. Al momento de correr un análisis estadístico, esta divergencia introduce variabilidad en los datos. No obstante, al aplicar la transformación  $z$ , los valores se vuelven comparables. En este caso, la transformación  $z$  arrojó un valor estándar entre -4 y 2,4.

Por otro lado, dicha operación permite que los valores ordinales se conviertan en valores continuos, y esto resulta de gran ayuda cuando se corren los análisis estadísticos de regresión múltiple, ya que uno de los requisitos de su aplicación consiste en la continuidad de la variable dependiente. Además, es pertinente señalar que la transformación  $z$  es una transformación lineal, es decir, que la información cuantitativa de la escala se conserva luego de la transformación.

#### **3.2. Regresión lineal de modelos mixtos generalizados**

En este estudio se realizó una regresión lineal de efectos mixtos generalizados en el entorno R en su versión 4.0.3 (R Development Core Team, 2012) y la versión 3.1.5 del programa *Rbrul* (Johnson, 2021). A su vez, se emplearon los paquetes *lm4* (Bates, Mächler, Bolker y Walker, 2015) y *lmerTest* (Kuznetsova, Brockhoff y Christensen, 2017) con los que se calculó la regresión y se estimaron los valores de  $p$  para cada grupo de factores fijos. En este análisis se incluyó la aceptabilidad como variable dependiente continua y la clase léxica

del verbo (*estado* o *logro*), la forma verbal (*estar + verbo en gerundio*)<sup>8</sup>, el tipo de modificador (*sin modificador, dinámico* o *aspectual*) y las interacciones entre estos factores se incluyeron como predictores categóricos. El análisis mostró que cuatro de estos predictores eran significativos: la forma verbal ( $p < .001$ ), el modificador ( $p < .001$ ), la interacción entre forma verbal y el modificador ( $p < .001$ ) y la clase léxica ( $p=0$ ). La interacción entre clase léxica y modificador no resultó estadísticamente significativa ( $p=1$ ) como muestra el modelo incluido en el Anexo B.

### 3.3. Resultados por factor léxico y gramatical

#### 3.3.1. Resultados del aspecto léxico

La Figura 1 y la Tabla 4 señalan que el tipo de clase léxica se estimó a partir de una muestra con 810 casos. Los valores altos de la aceptabilidad se ven favorecidos en presencia de verbos de estado (0.014), mientras que los valores bajos de aceptabilidad son propios de los verbos de logro (-0.014). Asimismo, se observa que los valores de la media<sup>9</sup> son más altos para los verbos de logro en comparación con los verbos de estado.

Figura 1. Coeficientes para verbo de estado y verbo de logro

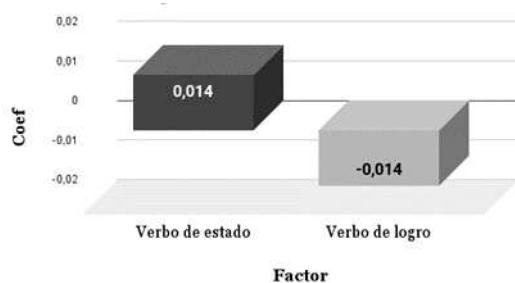


Tabla 4. Resultados para clase léxica

Clase Léxica (Verbo)	Factor	Coef	N	Mean
	Verbo de estado	0.014	810	-0.092
	Verbo de logro	-0.014	810	0.012

*p-value* ~0

<sup>8</sup> Este análisis estadístico se realizó a partir de los datos recolectados para las oraciones del presente progresivo, pues al correr un modelo lineal mixto tradicional y una regresión lineal de modelos mixtos generalizados sobre los datos del presente simple y del progresivo (3240 entradas), se generó un error por la cantidad de datos en los niveles de cada factor e interacciones. Adicionalmente, se focalizó el análisis estadístico en los datos del progresivo, pues todas las hipótesis estaban centradas en el fenómeno de coacción aspectual exitoso y no exitoso que subyace al contexto gramatical de la perífrasis de gerundio, incluyendo todos los factores e interacciones posibles. En consecuencia, este modelo estadístico se aplicó a las 1620 valoraciones obtenidas para las oraciones de presente progresivo, objeto de estudio de esta investigación.

<sup>9</sup> Los valores de la media señalan el promedio de los valores de la aceptabilidad para los coeficientes de los casos por cada factor. Sin embargo, este valor no se toma como punto de referencia dentro del análisis, puesto que no aporta información relevante debido a la alta variabilidad que presenta una misma condición. Por consiguiente, el análisis se sustenta en los coeficientes arrojados para cada uno de los factores y sus interacciones.

### 3.3.2. Resultados según tipo de circunstante modificador

Con respecto al tipo de modificador, la Figura 2 y la Tabla 5 señalan que las oraciones que poseen modificador dinámico resultan más aceptables (0,347) que las oraciones que carecen de modificador (-0,168) o aquellas que poseen un modificador aspectual (-0,179). A su vez, el promedio más alto caracteriza la ausencia del modificador y es menor en las oraciones con modificadores dinámicos y aspectuales.

Figura 2. Coeficientes para tipo de modificador

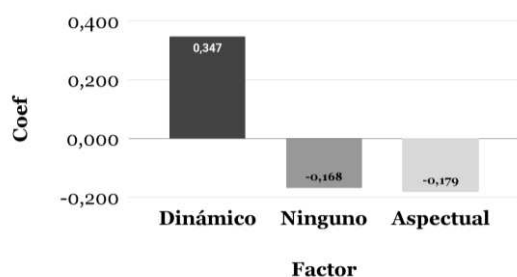


Tabla 5. Resultados para tipo de modificador

Modificador	Factor	Coef	N	Mean
	Dinámico	0.347	540	-0.247
	Ninguno	-0.168	540	0.337
	Aspectual	-0.179	540	-0.209
<i>p-value</i>				2.42e-13

### 3.3.3. Resultados de la interacción entre aspecto léxico y gramatical

#### 3.3.3.1. Verbos de logro

La Figura 3 y la Tabla 6 presentan los resultados para los verbos de logro en interacción con modificadores aspectuales y dinámicos. Los coeficientes muestran que la aceptabilidad varía en función de la interacción de esta clase léxica y el tipo de modificador. De este modo, la aceptabilidad se ve favorecida cuando el verbo de logro aparece sin ningún modificador (0.273) y disminuye en presencia del modificador aspectual (-0.039) o de un modificador dinámico (-0.233). Asimismo, el valor más alto de la media se concentra en los verbos de logro sin modificador, y el promedio más bajo corresponde a la interacción entre el logro con el modificador dinámico. Aunque este grupo de factores no resulta significativo dentro del modelo, tal como muestra la interacción entre clase léxica y modificador ( $p=1$ ), la aceptabilidad de las oraciones se ve altamente influenciada por la interacción particular de cada uno de los verbos de logro con cada uno de los modificadores, según la interacción entre la forma verbal y el modificador ( $p < 0.001$ ).



Figura 3. Coeficientes para la interacción verbo de logro y tipos de modificador

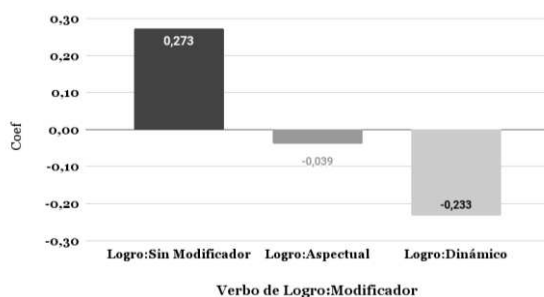
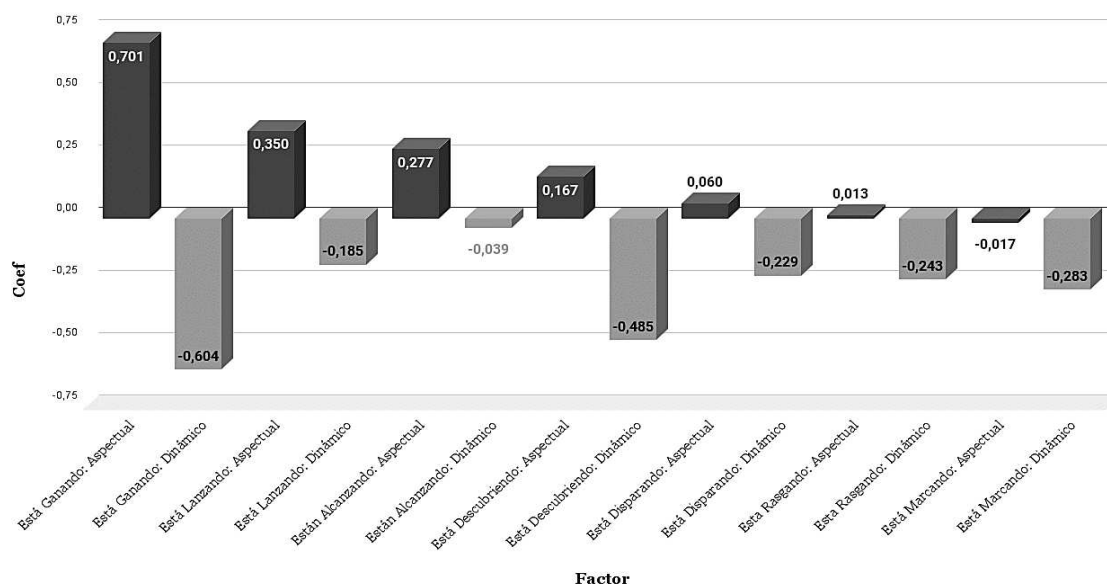


Tabla 6. Resultados para la interacción verbo de logro y tipos de modificador

Verbo de Logro: Modificador	Coef	N	Mean
Logro: Sin Modificador	0.273	270	0.576
Logro: Aspectual	-0.039	270	-0.272
Logro: Dinámico	-0.233	270	-0.267

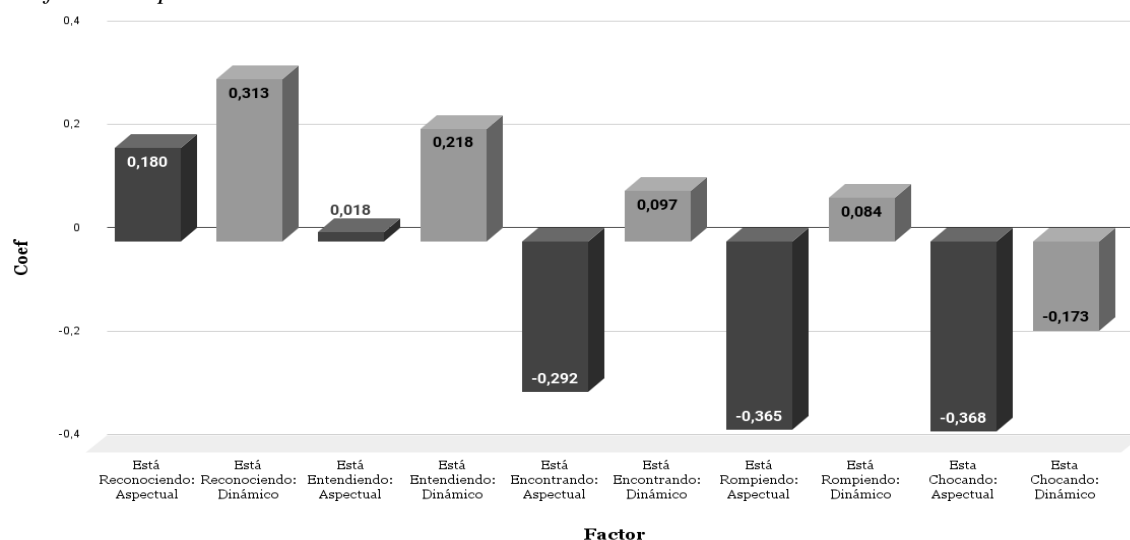
Las Figuras 4 y 5 muestran cómo aumenta o disminuye la aceptabilidad de cada uno de los verbos de logro ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico. Se pueden identificar dos tendencias: la disminución de los coeficientes ante la interacción de las formas verbales con un modificador aspectual (Figura 4) y el incremento de la aceptabilidad por la interacción entre los logros y el modificador aspectual (Figura 5). Dentro de la primera tendencia se ubican siete verbos de logro (Figura 4). Los coeficientes de este grupo muestran que las formas verbales como *está ganando* tienen una mayor aceptabilidad con un modificador aspectual (0.701) que con un modificador dinámico (-0.604) (ver anexo C).

Figura 4. Coeficientes para verbos de logro que disminuyen su aceptabilidad ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico



Dentro de la segunda tendencia (Figura 5) se encuentran cinco verbos de logro con valores de aceptabilidad que incrementan ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico. Este es el caso de la forma *está entendiendo*, la cual resulta menos aceptable con modificador aspectual (0.018), pero más aceptable con modificador dinámico (0.218) (ver anexo C).

Figura 5. Coeficientes para verbos de logro que aumentan su aceptabilidad ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico



### 3.3.3.2. Verbos de estado

La Figura 6 y la Tabla 7 muestran los resultados para los verbos de estado según su interacción con circunstantes modificadores dinámicos y aspectuales. Los coeficientes indican que la aceptabilidad aumenta cuando los verbos de estado interactúan con modificadores dinámicos (0.233) y aspectuales (0.039), en comparación con los casos en los que los verbos de estado se insertan en construcciones progresivas sin ningún modificador (- 0.273). A su vez, los valores de la media más altos se ubican en los verbos de estado que no interactúan con ningún modificador, y los más bajos se concentran en los verbos de estado con modificador dinámico. Pese a que este grupo de factores no resulta significativo en el modelo ( $p=1$ ), la aceptabilidad de las oraciones con verbos de estado aumenta o disminuye en función de su interacción con el modificador ( $p < 0.001$ ).

Figura 6. Coeficientes para la interacción verbo de estado y modificador

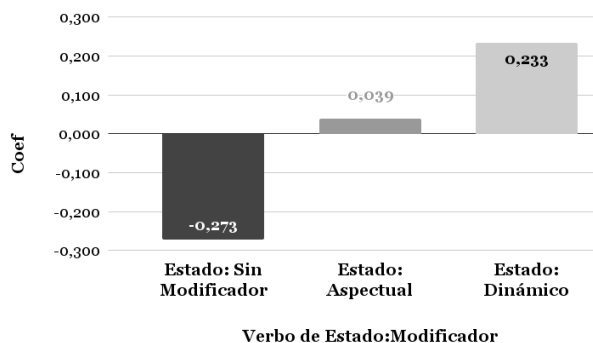
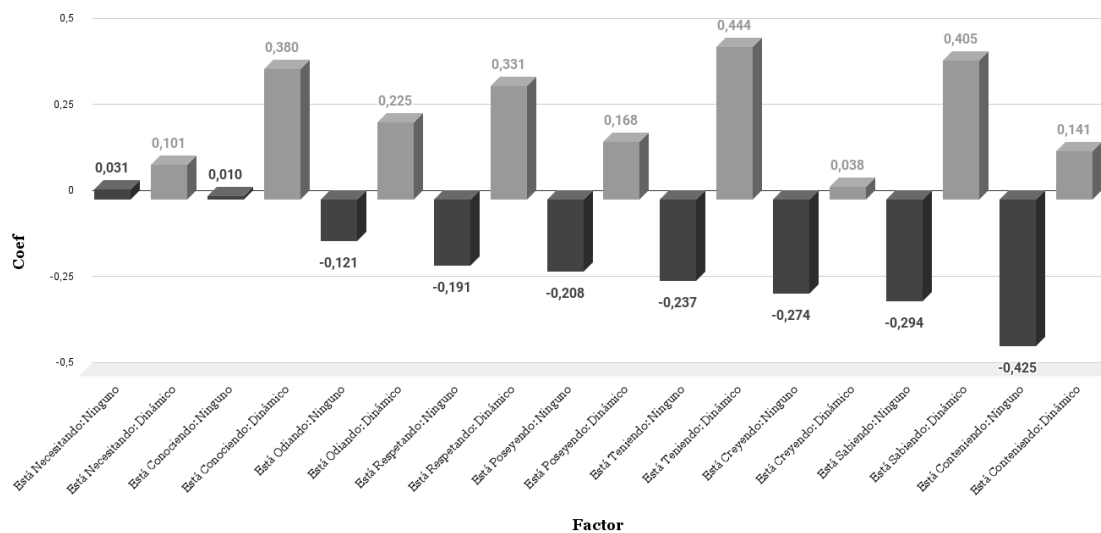


Tabla 7. Resultados para la interacción verbo de estado y modificador

Verbo de Estado: Modificador	Coef	N	Mean
Estado: Sin Modificador	-0.273	270	0.097
Estado: Aspectual	0.039	270	-0.146
Estado: Dinámico	0.233	270	-0.226

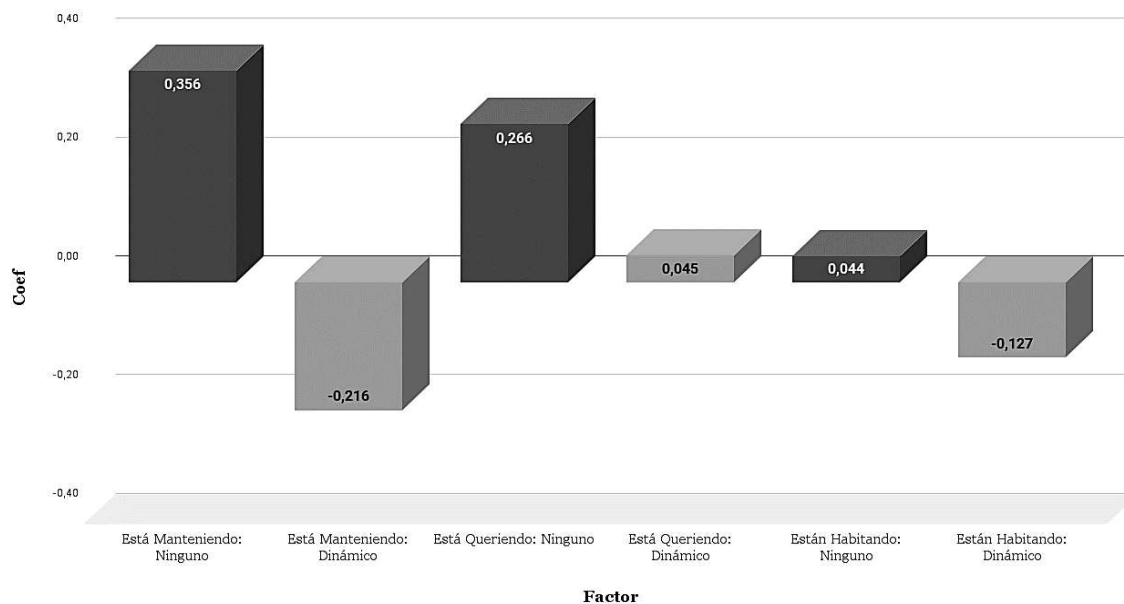
Las Figuras 7 y 8 muestran cómo aumenta o disminuye la aceptabilidad de cada uno de los verbos de estado según el modificador que lo acompaña. Al observar los verbos de estado, se pueden identificar dos tendencias: el aumento de la aceptabilidad debido a la interacción de los verbos de estado con el modificador dinámico (Figura 7) y la disminución de la aceptabilidad de los verbos de estado sin modificador (Figura 8). En la primera tendencia se ubican nueve verbos de estado (Figura 7). Los coeficientes de este grupo indican que formas como *está necesitando* tienen mayor aceptabilidad cuando interactúan con un modificador dinámico (0.101) que al presentarse sin ningún tipo de modificador (0.031) (ver anexo D).

Figura 7. Coeficientes para verbos de estado que aumentan su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico



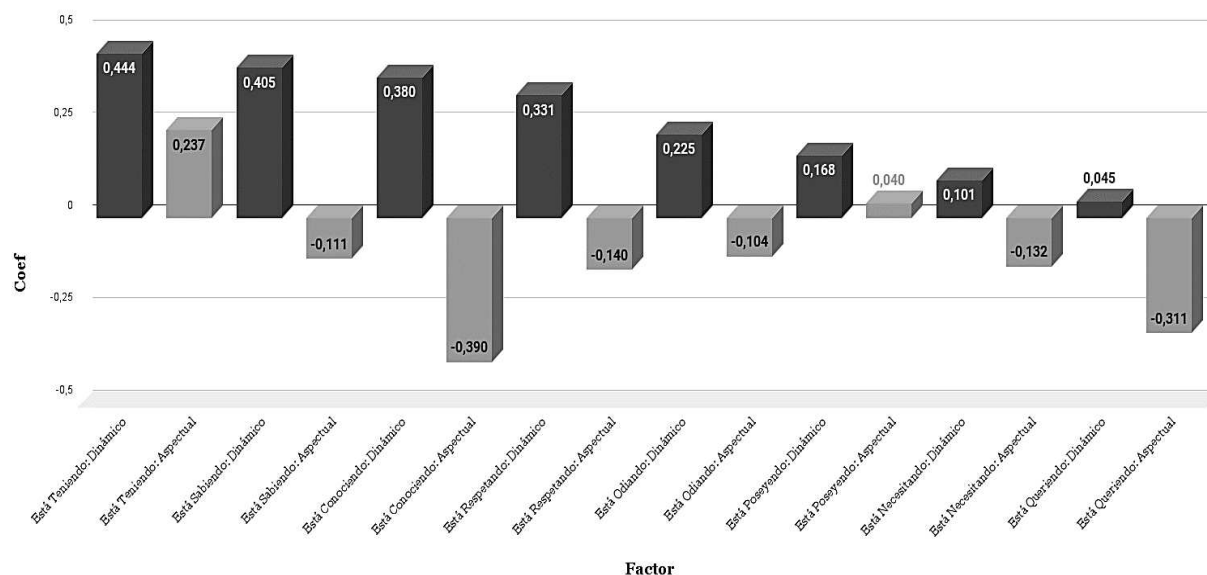
En la segunda tendencia (Figura 8) se ubican tres verbos de estado con valores de aceptabilidad menor cuando se añade a la construcción un modificador dinámico. Tal es el caso de la forma *está manteniendo*, la cual es menos aceptable con modificador dinámico (- 0.216), pero más aceptable sin modificador (0.356) (ver anexo D).

Figura 8. Coeficientes para verbos de estado que disminuyen su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico



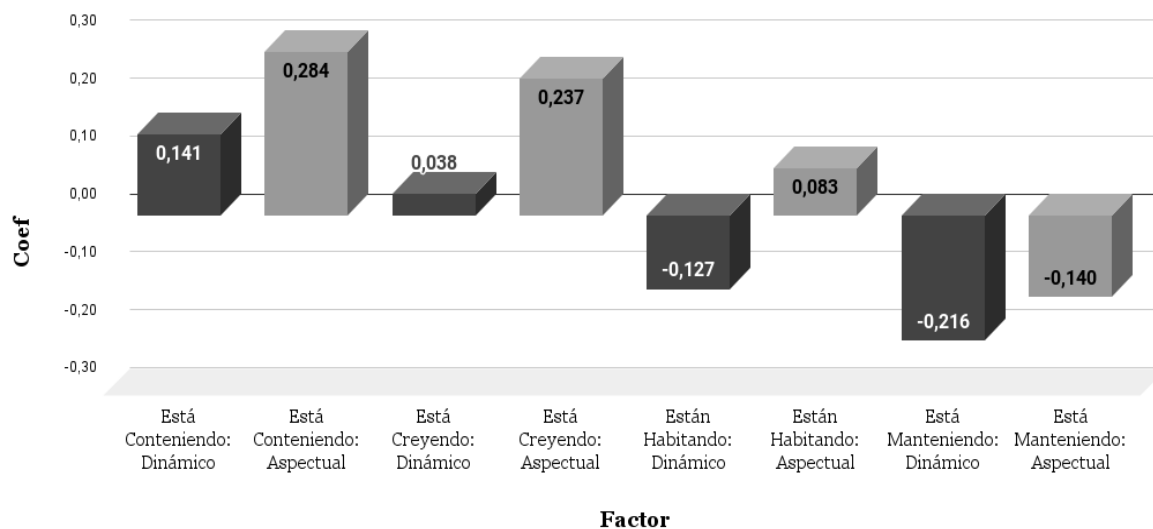
Las Figuras 9 y 10 presentan los resultados para la interacción de verbos de estado con modificadores dinámicos y aspectuales. Los coeficientes muestran dos tendencias: la disminución de la aceptabilidad ante la interacción de las formas verbales con un modificador aspectual (Figura 9) y el incremento de la aceptabilidad por la interacción entre los estados con el modificador aspectual (Figura 10). Dentro de la primera tendencia se ubican ocho verbos de estado (Figura 9). Los coeficientes de este grupo indican que las formas verbales como *está teniendo* tienen una mayor aceptabilidad con un modificador dinámico (0.444) que con un modificador aspectual (0.237) (ver anexo E).

Figura 9. Coeficientes para verbos de estado que disminuyen su aceptabilidad ante el cambio de un modificador dinámico a aspectual



Dentro de la segunda tendencia (Figura 10) se encuentran cuatro verbos de estado con coeficientes de aceptabilidad que incrementan ante el cambio de un modificador dinámico a aspectual. Este es el caso de la forma *está conteniendo*, que resulta menos aceptable con modificador dinámico (0.141), pero más aceptable con modificador aspectual (0.284) (ver anexo E).

Figura 10. Coeficientes para verbos de estado que incrementan su aceptabilidad ante el cambio de un modificador dinámico a aspectual



## 4. Discusión

La interpretación de los resultados se realiza bajo las categorías generales establecidas por Vendler (1967) y el principio de aspecto potencial de interpretabilidad de cada evento según el contexto semántico y gramatical sugerido por Croft (2012) y Dowty (1979). Si bien la clasificación vendleriana sirve como punto de partida para establecer los contrastes en la interacción con los modificadores adverbiales, el análisis de los resultados conduce a trazar subdivisiones categoriales en las clases léxicas (verbos de estado y verbos de logro).

De acuerdo con los resultados, dentro de los verbos de estado y los verbos de logro se encuentran dos tendencias según su interacción con los circunstantes modificadores: el aumento o la disminución de la aceptabilidad, lo cual constituye un motivo para subdividir la clase léxica en grupos de acuerdo con las tendencias identificadas. Cada uno de los eventos o procesos que pertenecen a un subgrupo comparte ciertas características que están asociadas a los rasgos semánticos del evento y a la disposición que puede tener cada uno de los predicados para ser construido o conceptualizado con diferentes tipos aspectuales.

### 4.1. Verbos de logro en construcción de progresivo sin modificador

Según los resultados, el grupo de verbos de logro es valorado con menor aceptabilidad que el conjunto de verbos de estado cuando se insertan en una construcción progresiva. Para explicar este fenómeno es necesario tener en cuenta que los logros se caracterizan por tener un punto de culminación que implica un cambio de situación, de estado o afectación de una entidad, en otras palabras, un punto y un efecto resultante (Aparicio, Castellón y Coll-Florit, 2012). Al observar las tendencias de la aceptabilidad y los tipos de verbos, se puede concluir que su baja aceptabilidad está asociada con el hecho de que ciertos verbos de logro rechazan interpretaciones en las que no se alcanza el punto culminativo del evento para dar origen a un nuevo estado, debido a su interacción con la propiedad de duración de la construcción progresiva. Tal es el caso de las construcciones *\*está rompiendo el florero*, *\*está lanzando la piedra*, *\*están alcanzando la cima*, *\*está disparando el proyectil*, *\*está marcando el gol*, *\*está chocando contra la montaña*, en las que el florero no llega a estar roto, una misma piedra no llega a estar lanzada, la cima no está completamente alcanzada, un mismo proyectil no termina de ser disparado, un gol no se marca completamente y un choque no culmina. Además, la baja aceptabilidad está asociada con el hecho

de que en los verbos de logro hay eventos que únicamente son interpretables como puntuales, puesto que implican la desintegración de una entidad, cuyo nuevo estado o proceso no puede ser revertido o adquirido, como en *\*está rompiendo el florero* o *\*está chocando contra la montaña*.

Sin embargo, cabe mencionar que, dentro del grupo de logros, hay algunos verbos cuyo rasgo de puntualidad es flexible, pues admiten la construcción durativa de progresivo. Es lo que ocurre con predicados como *alcanzar la cima de una montaña* y *encontrar la respuesta* que tienen un proceso que antecede al punto de culminación y permiten la focalización de alguna fase previa del evento.

#### **4.2. Verbos de estado en construcción de progresivo sin modificador**

Se puede afirmar que los verbos de estado resultan más aceptables al ser interpretados como eventos transitorios que tienen un comienzo y pueden culminar durante la existencia de una entidad a la que refiere el complemento. Así pues, estados como *estar habitando el edificio*, *estar conociendo la playa*, *estar respetando la norma*, *estar necesitando la operación*, *estar creyendo en la conspiración*, *estar queriendo el regalo* y *estar odiando el pescado* pueden acabar sin que eso implique la desaparición de las entidades designadas por los complementos de los verbos.

Por el contrario, hay algunos verbos de estado que no son interpretables en progresivo porque refieren a propiedades permanentes del sujeto. Estos son los eventos que refieren a estados cognitivos como *\*está sabiendo el idioma*, a propiedades o estados físicos como *\*está teniendo el pelo largo*, *\*está conteniendo el libro* o a eventos que designan pertenencia o posesión, como *\*está manteniendo la calma* o *\*está poseyendo el terreno*. Por lo tanto, en la interacción con el progresivo pueden identificarse dos subclases de verbos de estado: aquellos estrictamente estativos (mantener, querer, habitar) y los que tienen o admiten algún grado de dinamicidad (necesitar, conocer, odiar, respetar, poseer, tener, creer, saber, contener). Adicionalmente, dentro de este último grupo de verbos de estado con cierto grado de dinamicidad hay diferencias graduales como en el caso entre *está sabiendo el idioma* (- 1,066) y *está conociendo la playa* (0,594). Esto radicaría en que, aunque los dos eventos expresan aspectos semánticos del sistema cognitivo, *saber* designa un estado actual de la información albergada en el sistema y *conocer* lexicaliza un aspecto de naturaleza procedimental del sistema cognitivo, es decir, el proceso de adquisición de la información.

### 4.3. Verbos de estado en construcción progresiva con circunstanciales modificadores

De acuerdo con los resultados obtenidos, la aceptabilidad de los verbos de estado en construcciones progresivas presenta cuatro tipos diferentes: los que aumentan su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico (1), los que disminuyen su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico (2), los que aumentan su aceptabilidad al interactuar con un modificador aspectual (3) y los que disminuyen su aceptabilidad al interactuar con un modificador aspectual (4).

Tabla 8. *Tipos de aceptabilidad en verbos de estado con modificador*

		Modificador	
		Dinámico	Aspectual
Aceptabilidad verbos de estado	Aumenta	1	3
	Disminuye	2	4

- 1) En el grupo número uno, se ubican nueve de las formas evaluadas: *está necesitando, está conociendo, está odiando, está respetando, está poseyendo, está teniendo, está creyendo, está sabiendo y está conteniendo*. La aceptabilidad aumenta ante su interacción con el modificador dinámico, pues, aunque son eventos estativos, admiten su inserción en una construcción progresiva. Estos eventos con mayor aceptabilidad admiten la interpretación de procesos incrementales medibles<sup>10</sup>. En estos casos, los verbos de estado en contexto progresivo y en interacción con modificadores dinámicos adquieren la noción de incrementalidad en un proceso previo a un estado resultante: *la operación que se necesita, el lugar conocido, la norma respetada, el terreno poseído, el pelo largo, la creencia en la conspiración, el idioma aprendido y un libro contenido por una caja*. Es así como estos eventos manifiestan el rasgo de [+ dinámicos], pues adquieren una noción de desarrollo y cambio al ser interpretados como estados progresivos acumulativos. Esta lectura acumulativa se produce en virtud de los rasgos de los modificadores dinámicos y la progresión de la construcción.

<sup>10</sup> Estos verbos de estado comparten una de las características de los llamados *degree achievements* (Dowty, citado por Croft, 2012), pues, aunque refieren a eventos no delimitados, describen un cambio incremental en una escala, por lo que podrían caracterizarse como actividades incrementales.



- 2) El segundo grupo está conformado por los eventos *mantener*, *habitar* y *querer*, que se caracterizan por el rechazo a la progresión de estados. En estos casos, los hablantes atribuyen una mayor aceptabilidad a oraciones del tipo *el niño está manteniendo la calma*, y una menor aceptabilidad a construcciones como *el niño está manteniendo la calma más y más*. Por consiguiente, la baja aceptabilidad de este tipo de eventos no se sustenta en el rechazo a una progresión paulatina del evento, pero sí a una noción acumulativa de dicha progresión, que se halla implícita en modificadores del tipo *poco a poco*, *cada vez más* y *cada día más*. En consecuencia, el desajuste semántico que se produce ante la incorporación de estados en una construcción progresiva, no se resuelve con la presencia de un modificador dinámico. En cambio, estos eventos permanecen como estados carentes de dinamicidad en la conceptualización hecha por los hablantes, ya que rechazan una interpretación de proceso acumulativo y se resisten a sufrir transformación alguna en el tiempo. De esta manera, el rasgo de [+ estático] se superpone al rasgo [+ dinámico] inherente a la construcción de progresivo y a los circunstantes modificadores dinámicos. Se trata, en este caso, de una coacción aspectual no exitosa.
- 3) Este grupo de predicados conformado por los eventos *contener*, *mantener* y *habitar*, caracterizados por su resistencia a una noción de progresión incremental, resulta más aceptable cuando interactúa con modificadores aspectuales como *todavía* o *aún* que al interactuar con modificadores dinámicos. Esto se debe a que eventos como *contener*, *habitar* y *mantener* son estados permanentes que, al interactuar con adverbios aspectuales, acentúan su continuidad, persistencia y prolongación en el tiempo. A este grupo de verbos de estado que admiten el modificador aspectual, se suma también el de *creer*, pues puede ser interpretado como estado permanente del cual puede predicarse una noción de persistencia.
- 4) El cuarto grupo está constituido por los predicados *está necesitando*, *está conociendo*, *está odiando*, *está respetando*, *está poseyendo*, *está teniendo*, *está sabiendo* y *está queriendo*. Este grupo de eventos resulta menos aceptable con modificadores aspectuales, pues los modificadores *todavía* y *aún* aportan una noción de continuidad del estado que rechaza la noción incremental, la progresión y la duración de la construcción progresiva, como ocurre con construcciones como *#ella está sabiendo el idioma aún*.

Por consiguiente, se puede determinar que el grupo de verbos de estado no es uniforme y que, de acuerdo con su aceptabilidad, resulta posible establecer una gradualidad según la modificación de sus rasgos [+ estativo] y [- dinámico] al interactuar con modificadores dinámicos o aspectuales dentro de la construcción progresiva. Por lo tanto, dentro de la escala de gradualidad, los verbos que aceptan el modificador dinámico y se evalúan como más aceptables son más flexibles en el cambio de su rasgo [+ estativo], de modo que son menos fieles a este. Por su parte, los estados más susceptibles de cambiar su propiedad a [+ dinámico], pueden ubicarse hacia la periferia, mucho más alejados de su rasgo inherente de estatividad, como muestra la Figura 11.

Asimismo, es posible establecer una escala de gradualidad para los verbos de estado que interactúan con modificadores aspectuales. En este caso, los verbos de estado con menor aceptabilidad en interacción con modificadores como *aún* o *todavía*, resultan más fieles a su rasgo de estatividad que aquellos que aumentan su aceptabilidad y se ubican en la parte de la periferia, como lo muestra la Figura 12.

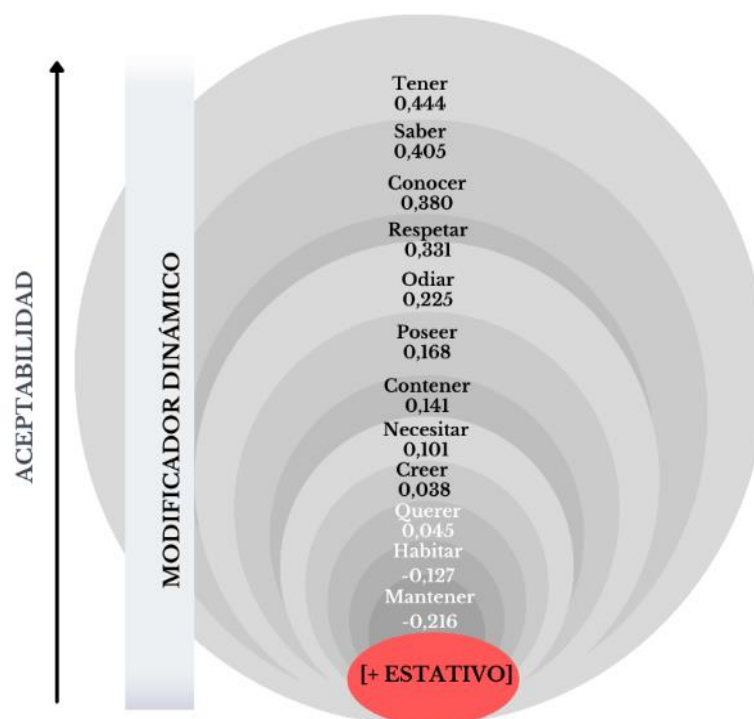


Figura 11. Escala de gradualidad para verbos de estado con modificador dinámico.

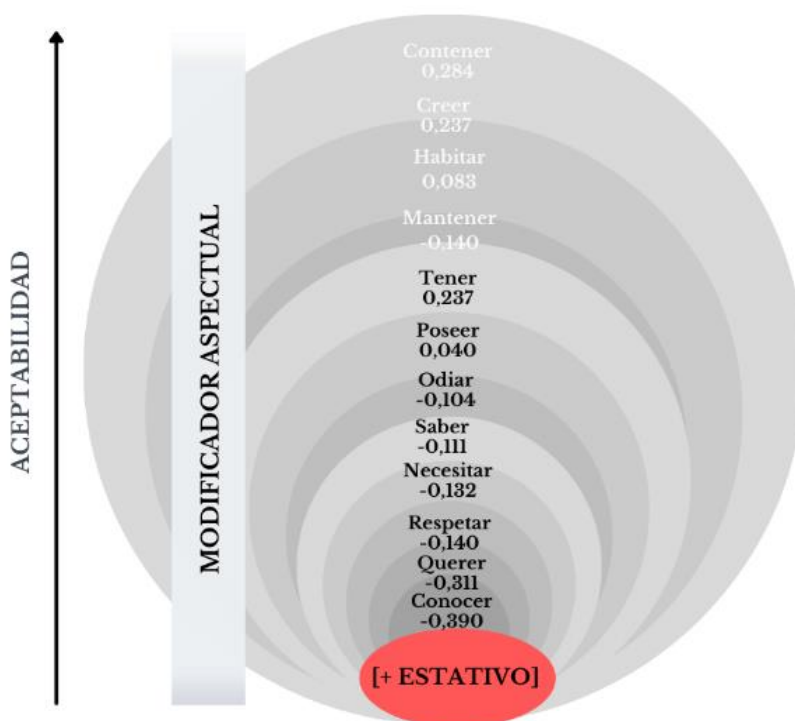
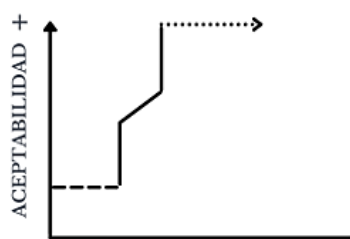


Figura 12. Escala de gradualidad para verbos de estado con modificador aspectual.

#### 4.4. Verbos de logro en construcción progresiva con circunstanciales modificadores

Con base en los resultados, se pueden establecer dos subgrupos de verbos de logro, según aumenta o disminuye su aceptabilidad y conforme se mantiene o se modifica el rasgo de [+puntual]. En el primer grupo se ubican siete de los doce verbos evaluados: *ganar la carrera, lanzar la piedra, alcanzar la cima de la montaña, descubrir la verdad, disparar el proyectil, rasgar la hoja y marcar un gol*. Estos verbos, en la construcción progresiva *estar + gerundio*, presentan una mayor aceptabilidad con modificadores aspectuales que con modificadores dinámicos. Esto obedece a que los verbos de este grupo pueden ser conceptualizados por los hablantes como: a) eventos prolongables en una de sus fases o b) como situaciones que conllevan una noción implícita de ser eventos discretos que pueden ser repetidos o iterados. Por esta razón, una oración del tipo a) *Carlos está descubriendo la verdad todavía* implica un evento que declina su propiedad de [+puntual] y adopta una noción de duración por la prolongación de una de sus fases internas que indica que el evento ha iniciado una única vez y no ha dejado de ocurrir. De igual manera, en oraciones del tipo b) *El niño está rasgando la hoja todavía*, el hablante valida la aceptabilidad al interpretarla como un conjunto de eventos discretos que se suceden en el tiempo, y cuyas fases previas estarían expresadas por el cierre o fin del evento inmediatamente anterior (Figura 13).

a) *Carlos está descubriendo la verdad todavía*



b) *El niño está rasgando la hoja todavía*

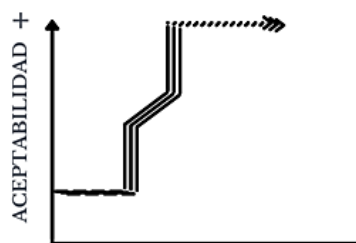


Figura 13. Representación de evento de logro en función de la aceptabilidad.

Por otra parte, hay un segundo grupo de logros que pueden caracterizarse como excepciones porque se comportan de forma distinta, son menos aceptables con modificadores aspectuales, pero más aceptables con modificadores dinámicos: *reconocer el lugar, entender la situación, chocar contra la montaña, romper el florero y encontrar la respuesta*. Los verbos de logro ubicados en este grupo pueden ser interpretados como sucesos que ocurren de manera más puntual que el resto de los logros, en la medida en que rechazan la noción de prolongación de la fase final en la que ocurren. Por lo tanto, al ser evaluados como menos aceptables, se reconoce la propiedad de puntualidad [+ puntual] como un rasgo más fuerte que no puede adquirir una propiedad de prolongación temporal con un modificador aspectual; sin embargo, dada la presencia del modificador dinámico, puede adquirir la noción de progresión hacia la fase en la que se daría por terminado el evento.

Los predicados de este segundo grupo de verbos parecen ser conceptualizados como realizaciones, pues tienen en común la alteración de su rasgo [+ puntual] que cambia a [+ durativo]. En consecuencia, la instantaneidad de este tipo de logros se reduce ante un modificador que agrega dinamicidad y aporta una lectura de cambio; de este modo, además de desembocar en un nuevo estado, conlleva un proceso que se desarrolla en una fase del evento más extensa que en los demás verbos de esta naturaleza. De esta forma, un evento como *Laura está rompiendo el florero poco a poco*, ya no desencadena un cambio que se da de manera instantánea, sino que esa fase de cambio a un nuevo estado se muestra en su progresión y duración, pues el evento adquiere la noción de intensidad otorgada por el adverbio dinámico *poco a poco*, que sugiere que este avanza gradual y paulatinamente.

Para concluir, los datos muestran que la categoría de verbos de logro no es homogénea, sino que puede establecerse una gradualidad en función del cambio del rasgo de [+ puntual] a [+ durativo], según la interacción que el verbo tiene con un modificador, ya sea dinámico o aspectual, en un contexto dinámico como la construcción progresiva. En consecuencia, se puede establecer una clasificación de los verbos de logro que sigue un esquema de prototipicidad, en la que los eventos más aceptables presentan un modificador aspectual y parecen ser más flexibles en el cambio de su rasgo [+ puntual]; así, son más susceptibles al cambio y se ubican en la periferia, mucho más alejados de su rasgo inherente. Por su parte, los logros menos susceptibles de cambiar su propiedad de puntualidad, pueden ubicarse más cerca al rasgo [+ puntual], tal como muestran las Figuras 14 y 15.

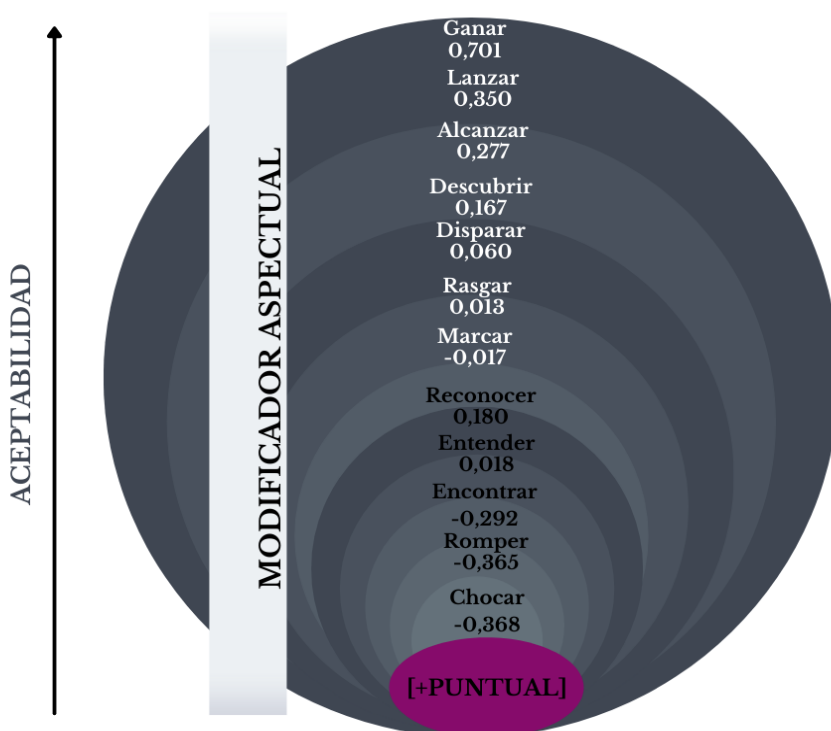


Figura 14. Escala de gradualidad para verbos de logro con modificador aspectual

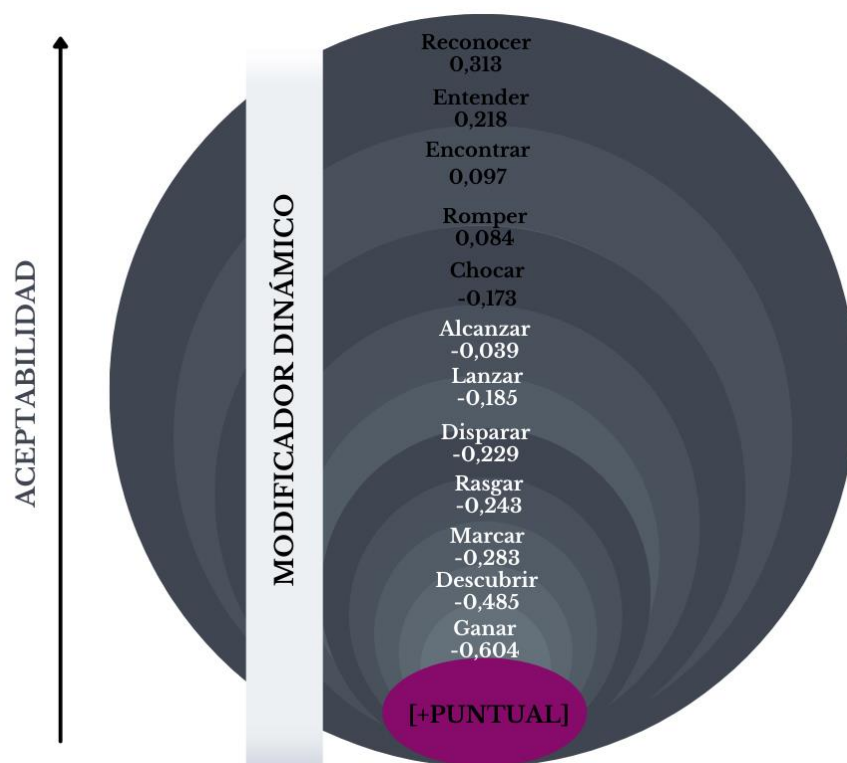


Figura 15. Escala de gradualidad para verbos de logro con modificador dinámico

## 5. Conclusiones

El presente proceso investigativo ha buscado centrarse en el estudio de doce verbos de logro y doce verbos de estado del español. Llegados a este punto, es posible concluir que los eventos no pueden clasificarse en único tipo aspectual según las propiedades inherentes a ellos. En este sentido, la clasificación realizada por Vendler (1967) resulta muy limitada para explicar la variabilidad en la aceptabilidad de los hablantes, así como para establecer diferencias entre las propiedades léxicas de los predicados, el cambio de los rasgos léxicos de los eventos y, por ende, la aceptabilidad de los procesos de coacción aspectual exitosos y no exitosos.

Sin embargo, es posible partir de la categorización vendleriana para estudiar la aceptabilidad de los verbos, teniendo en cuenta que los diferentes predicados pueden recibir interpretaciones de uno u otro aspecto léxico. Estas posibilidades interpretativas del evento dependen de la interacción de sus rasgos semánticos con el contexto potencial: admisibilidad de la construcción de progresivo y ensamble con modificadores dinámicos y aspectuales.

Retomando el principio clasificatorio de Croft (2012) en el que un evento puede ser interpretado como uno u otro subtipo aspectual según su contexto oracional, no se puede asumir que hay un tipo básico de *construal*; en concordancia con este principio, los resultados del análisis muestran que en el español existen numerosas posibilidades en las que un evento puede ser interpretado de acuerdo con la valoración que realizan los hablantes. Tal variación en la interpretabilidad de los tipos eventivos obedece, en buena medida, al contexto composicional en el que se inserta el verbo. Es a partir de la interacción de las propiedades léxicas y gramaticales de la expresión que se establece una gradualidad para cada clase léxica en función del contexto potencial (complementos, aspecto gramatical y modificadores adverbiales).

Con respecto a los tipos de verbos analizados, se concluye que los verbos de estado pueden clasificarse como más o menos aceptables, según su interacción con otros rasgos léxicos y gramaticales de la construcción. Así, hay verbos de estado que pueden adquirir un carácter progresivo, dinámico e incremental, y que cambian su propiedad de estático a dinámico por la presencia de un modificador dinámico que permite resolver el desajuste semántico desencadenado por el proceso de coacción aspectual. Por el contrario, hay otros eventos estativos que rechazan los contextos dinámicos y aspectuales, pues conservan su propiedad de estatividad que parece ser más permanente y resistente al ajuste en el fenómeno de la coacción aspectual.

Con relación a los verbos de logro, estos pueden clasificarse de acuerdo con su mayor o menor aceptabilidad dentro de la construcción progresiva. Por consiguiente, resulta inválido afirmar que todos los verbos de logro admiten su incorporación en contextos dinámicos y aspectuales. En cambio, es más adecuado afirmar que su aceptabilidad depende de la flexibilidad en la transformación de sus rasgos de [+ puntual] y [- durativo] en interacción con el carácter de dinamicidad o de prolongación de una de las fases del evento.

Finalmente, esta investigación permite comprender la variabilidad de los tipos de eventos según la interacción del aspecto léxico, el aspecto gramatical y los modificadores adverbiales. Al evaluar qué tipo de construcciones con coacción aspectual resultan más o menos aceptables, se puede establecer una prototipicidad de las clases eventivas en función de la interacción con la forma progresiva y los modificadores adverbiales. Por consiguiente, es pertinente relacionar los coeficientes estadísticos con los rasgos prototípicos de las clases eventivas, y así proponer una nueva taxonomía de los tipos de eventos del español.

El presente estudio experimental abre el panorama en este campo y sugiere retos como una categorización de los tipos eventivos en función de otros factores como el aspecto perfectivo o la consideración de otro tipo de modificadores adverbiales. Otra cuestión relacionada es el estudio de factores contextuales y pragmáticos construidos por los hablantes al momento de evaluar la aceptabilidad de las oraciones, pues la variabilidad en la valoración de las expresiones está sujeta a esta clase de factores. En lugar de considerar estos factores como fuente de variabilidad en los datos, se podrían diseñar experimentos en los que, por ejemplo, se controle la situación que acompaña a una expresión, ya sea mediante una narración o una imagen. De este modo, se podrían obtener algunas conclusiones acerca de los factores discursivos que participan en la configuración de cierto sentido aspectual.

## 6. Agradecimientos

Agradezco al Instituto Caro y Cuervo, especialmente, a los docentes Daniel Chaves y Alejandro Correa por sus sugerencias y acompañamiento continuo. A Felipe Vaughan, por sus lecturas y consejos. A los participantes del estudio por su colaboración y disposición durante la recopilación de los datos. A mi familia y amigos por su apoyo durante todo este proceso.

## 7. Referencias

- Aparicio, J., Coll-Florit, M. y Castellón, I. (2014). Perífrasis incoativas: Aproximación cognitiva y estudio de corpus. *Sintagma*. 26. 73-88.
- Bates, D., Mächler, M., Bolker, B. y Walker S. (2015). Fitting linear mixed-effects models using lme4. *Journal of Statistical Software*, 67(1), 1–48. <https://www.jstatsoft.org/article/view/v067i01>
- Bosque I. y Gutiérrez-Rexach, J. (2009). *Fundamentos de sintaxis formal*. Ediciones Akal.
- Carrasco, Á. (1999). El tiempo verbal y la sintaxis oracional. La Consecutio Temporum. En I. Bosque y V. Demonte (Coord.), *Gramática descriptiva de la lengua. Las construcciones sintácticas fundamentales. Relaciones temporales aspectuales y modales* (Vol. 2, pp. 3063-3128). Real Academia Española. Colección Nebrija y Bello.



- Coll-Florit, M. (2012). Sobre la naturaleza gradual de los modos de acción del verbo: prototipos y polisemia en el cálculo aspectual. *Estudios de Lingüística Universidad de Alicante*, 26, 145-162. [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/28726/1/ELUA\\_26\\_05.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/28726/1/ELUA_26_05.pdf)
- Cortés, C., González, C. y Jiménez, R. (2012). Las clases léxicas. Revisión de la tipología de predicados verbales. En C. González, L. Guerrero y R. Mairal (Coord.), *El Funcionalismo en la teoría lingüística: La gramática y el papel de la referencia*. (pp. 59-84). AKAL.
- Cowart, W. (1997). *Experimental syntax. Applying objective methods to sentence judgments*. SAGE Publications.
- Croft, W. (2012). *Verbs: Aspect and causal structure*. Oxford University Press.
- De Miguel, E. (1999). El aspecto léxico. En I. Bosque y V. Demonte (Coord.), *Gramática descriptiva de la lengua. Las construcciones sintácticas fundamentales. Relaciones temporales aspectuales y modales* (Vol. 2, pp. 2977-3060). Real Academia Española. Colección Nebrija y Bello.
- Dickey, S. (2016). Lexical and grammatical aspect. En N. Riemer (ed.), *The Routledge handbook of semantics*. (pp. 338-353). Routledge Taylor and Francis Group.
- Dowty, D. (1979). *Word meaning and Montague grammar. The semantics of verbs and times in generative semantics and in Montague's PTQ*. Reidel.
- Evans, V. (2019). *Cognitive Linguistics. A complete guide*. Edinburgh University Press.
- Fernández de Castro, F. (1999). *Las perífrasis verbales en el español actual*. Gredos.
- Jackendoff, R. (1997). *The architecture of the language faculty*. The MIT Press.
- Jackendoff, R. (2010). *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática, evolución* (M. Bolaño, trad.). Fondo de Cultura Económica.
- Jiménez, M. (2019). Modelos computacionales de la adquisición y complejidad lingüística. *E-Aesla* (5). 313-322.
- Johnson, D. (2021). *Rbrul*. (Versión 3.1.5). [Software] <http://www.danielezrajohnson.com/Rbrul.R>
- Kaiser, E. (2013). Experimental paradigms in psycholinguistics. En R. Podesva y D. Sharma (eds.), *Research methods in linguistics* (pp. 135-168). Cambridge University Press.
- Katsika, A., Braze, D., Deo, A. y Piñango, M. (2012). Complement coercion: Distinguishing between type-shifting and pragmatic inferencing. *Mental Lexicon*, 7(1), 58-76. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4767168/>

- Kenny, A. (1963). *Action, emotion and will* (2<sup>a</sup> ed.). Routledge Taylor and Francis Group.
- Kuznetsova, A., Brockhoff, P.B. y Christensen, R.H.B. (2017). LmerTest package: Tests in linear mixed effects models. *Journal of Statistical Software*, 82(13), 1–26.  
<https://www.jstatsoft.org/article/view/v082i13>
- Lai, Y. (2017). *The complement coercion phenomenon: Implications for models of sentence processing* [tesis de doctorado, Universidad de Yale].  
[https://ling.yale.edu/sites/default/files/files/YaoYingLai\\_Dissertation\\_16March2017\\_compressed.pdf](https://ling.yale.edu/sites/default/files/files/YaoYingLai_Dissertation_16March2017_compressed.pdf)
- Langacker, R. (1991). *Concept, image, and symbol. The cognitive basis of grammar*. Mouton de Gruyter.
- Lauwers, P. y Willems, D. (2011). Coercion: Definition and challenges, current approaches, and new trends. *Linguistics*, 49(6), 1219-1235.  
<https://biblio.ugent.be/publication/2046811/file/6767640.pdf>
- Lowder, M. y Gordon, P. (2016). Eye-tracking and corpus-based analyses of syntax-semantics interactions in complement coercion. *Language, Cognition and Neuroscience*, 31(7), 921–939. <https://doi.org/10.1080/23273798.2016.1183798>
- Michaelis, L. (2004). Type shifting in construction grammar: An integrated approach to aspectual coercion. *Cognitive Linguistics*, 15(1), 1–67. <https://doi.org/10.1515/cogl.2004.001>
- Mishra, A. y Bhattacharyya, P. (2018). Applications of eye tracking in language processing and other areas. En *Cognitively inspired natural language processing* (pp. 23-43). Springer.
- Partee, B. H. (1975). Montague grammar and transformational grammar. *Linguistic Inquiry*, 6(2), 203-300. <https://www.jstor.org/stable/4177871>
- Pickering, M., McElree, B., Frisson, S., Chen, L. y Traxler, M. (2006). Underspecification and aspectual coercion. *Discourse processes*, 42(2), 131-155.  
[https://www.academia.edu/17638522/Underspecification\\_and\\_Aspectual\\_Coercion](https://www.academia.edu/17638522/Underspecification_and_Aspectual_Coercion)
- Piñango, M., Winnick, A., Ullah, R. y Zurif, E. (2006). Time-Course of semantic composition: The case of aspectual coercion. *J Psycholinguist Res*, 35(3), 233-44.  
<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s10936-006-9013-z.pdf>
- Podesva, R., y Devyani, S. (2013). *Research methods in linguistics*. Cambridge University Press.
- Pustejovsky, J. (1995). *The generative lexicon*. The MIT Press.

- Pustejovsky, J. y Pierrette, B. (1995). Aspectual coercion and logical polysemy. *Journal of semantics*, 12(2), 133-162.
- R Development Core Team. (2012). *R: A Language and Environment for Statistical Computing*. R Foundation for Statistical Computing. <http://www.R-project.org/>
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. (2009). *Nueva gramática de la lengua española* (vol. 1). Espasa.
- Richter, M. y Van Hout, R. (2018). Aspectual coercion of telic verbs and atelic adverbials in German: Acceptability judgments on sentences with conflicting aspectual information by native speakers. *Lingua*, 214, 59-73. <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2018.08.004>
- Saavedra, N. (2015). Coerción aspectual y construcción progresiva: el enfoque de la gramática de construcciones. *Literatura y Lingüística*, Nº 32, 217 – 232. doi: 10.4067/S0716-58112015000200012
- Schütze, T. y Sprouse, J. (2013). Judgment data. En Podesva, R. y Sharma, D. (Ed.), *Research methods in linguistics* (pp. 27-50), United Kingdom: Cambridge University Press.
- Smith, C. (1997). *The parameter of aspect*. (2.<sup>a</sup> ed., vol. 43). Kluwer Academic Publishers.
- Sprouse, J. (2018). Acceptability judgments and grammaticality, prospects and challenges. En N. Hornstein, H. Lasnik, P. Patel-Grosz, y Ch. Yang (eds.), *Syntactic structures after 60 years* (pp. 195-223). De Gruyter Mouton.
- Tenny, C. (1987). The aspectual interface hypothesis. *North East Linguistics Society*, 18(3), 490-508. <https://scholarworks.umass.edu/nels/vol18/iss3/13>
- Todorova, M., Straub, K., Badecker, W. y Frank, R. (2000). Aspectual coercion and the online computation of sentential aspect. En L. Gleitman y K. Joshi (eds.), *Proceedings of the Twenty-Second Annual Conference of the Cognitive Science Society* (pp. 523–528). Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Townsend, D. y Olekson, G. (2010). Verbs, objects, and events: Eye-tracking reveals the time course of aspectual interpretation. En P. Bertinetto, A. Korhonen, A. Lenci, A. Melinger, S. Schulte im Walde, y A. Villavicencio (eds.) *Proceedings of Verb 2010: The identification and representation of verb features* (pp. 203-208). Scuola Normale Superiore. [https://www.montclair.edu/profilepages/media/92/user/Townsend\\_&\\_Olekson\\_Verb\\_Proceedings\\_2010.pdf](https://www.montclair.edu/profilepages/media/92/user/Townsend_&_Olekson_Verb_Proceedings_2010.pdf)
- Van Valin, R. (2005). *Exploring the syntax-semantics interface*. Cambridge University Press.

- Vendler, Z. (1967). Verbs and times. *Linguistics in philosophy*. Cornell University, 66(2), 143-160. <http://semantics.uchicago.edu/scalarchange/vendler57.pdf>
- Verkuyl, H. (1989). Aspectual classes and aspectual composition. *Linguistics and Philosophy*, 12(1), 39–94.  
[https://www.researchgate.net/publication/226154253\\_Aspectual\\_Classes\\_and\\_Aspectual\\_Composition](https://www.researchgate.net/publication/226154253_Aspectual_Classes_and_Aspectual_Composition)
- Yllera, A. (1999). Las perífrasis verbales de gerundio y participio. En I. Bosque y V. Demonte (Coord.), *Gramática descriptiva de la lengua. Las construcciones sintácticas fundamentales. Relaciones temporales aspectuales y modales* (Vol. 2, pp. 3391-3442). Real Academia Española. Colección Nebrija y Bello.
- Ziegeler, D. (2007). A word of caution on coercion. *Journal of Pragmatics*, 39, 990-1028.  
<https://doi.org/10.1016/j.pragma.2006.07.014>

## 8. Anexos

### A. Anexo: Oraciones experimentales evaluadas

#### Ítems verbos de estado

##### Querer

- A. Ella quiere el regalo
- B. Ella quiere el regalo cada vez más
- C. Ella quiere el regalo aún
- D. Ella está queriendo el regalo
- E. Ella está queriendo el regalo cada vez más
- F. Ella está queriendo el regalo aún

##### Odiar

- A. Juan odia el pescado
- B. Juan odia el pescado más y más
- C. Juan odia el pescado todavía
- D. Juan está odiando el pescado
- E. Juan está odiando el pescado más y más
- F. Juan está odiando el pescado todavía

##### Tener

- A. Javier tiene el pelo largo
- B. Javier tiene el pelo largo cada vez más
- C. Javier tiene el pelo largo todavía
- D. Javier está teniendo el pelo largo
- E. Javier está teniendo el pelo largo cada vez más
- F. Javier está teniendo el pelo largo todavía

##### Saber

- A. Ella sabe el idioma
- B. Ella sabe el idioma cada vez más
- C. Ella sabe el idioma aún
- D. Ella está sabiendo el idioma
- E. Ella está sabiendo el idioma cada vez más
- F. Ella está sabiendo el idioma aún

##### Creer

- A. Sara cree en la conspiración
- B. Sara cree en la conspiración más y más
- C. Sara cree en la conspiración todavía
- D. Sara está creyendo en la conspiración
- E. Sara está creyendo en la conspiración más y más
- F. Sara está creyendo en la conspiración todavía

##### Conocer

- A. Angélica conoce la playa
- B. Angélica conoce la playa poco a poco
- C. Angélica conoce la playa aún
- D. Angélica está conociendo la playa
- E. Angélica está conociendo la playa poco a poco

F. Angélica está conociendo la playa aún

### **Respetar**

- A. Sara respeta la norma
- B. Sara respeta la norma poco a poco
- C. Sara respeta la norma aún
- D. Sara está respetando la norma
- E. Sara está respetando la norma poco a poco
- F. Sara está respetando la norma aún

### **Mantener**

- A. El niño mantiene la calma
- B. El niño mantiene la calma más y más
- C. El niño mantiene la calma todavía
- D. El niño está manteniendo la calma
- E. El niño está manteniendo la calma más y más
- F. El niño está manteniendo la calma todavía

### **Habitar**

- A. Muchas familias habitan el edificio
- B. Muchas familias habitan el edificio poco a poco
- C. Muchas familias habitan el edificio todavía
- D. Muchas familias están habitando el edificio
- E. Muchas familias están habitando el edificio poco a poco

F. Muchas familias están habitando el edificio todavía

### **Necesitar**

- A. Isabel necesita la operación
- B. Isabel necesita la operación más y más
- C. Isabel necesita la operación aún
- D. Isabel está necesitando la operación
- E. Isabel está necesitando la operación más y más
- F. Isabel está necesitando la operación aún

### **Contener**

- A. La caja contiene el libro
- B. La caja contiene el libro cada vez más
- C. La caja contiene el libro todavía
- D. La caja está conteniendo el libro
- E. La caja está conteniendo el libro cada vez más
- F. La caja está conteniendo el libro todavía

### **Poseer el terreno**

- A. El hombre posee el terreno
- B. El hombre posee el terreno poco a poco
- C. El hombre posee el terreno aún
- D. El hombre está poseyendo el terreno
- E. El hombre está poseyendo el terreno poco a poco

- F. El hombre está poseyendo el terreno aún

### Ítems verbos de logro

#### Rasgar

- A. El niño rasga la hoja  
 B. El niño rasga la hoja cada vez más  
 C. El niño rasga la hoja todavía  
 D. El niño está rasgando la hoja  
 E. El niño está rasgando la hoja cada vez más  
 F. El niño está rasgando la hoja todavía

#### Marcar

- A. El jugador marca el gol  
 B. El jugador marca el gol poco a poco  
 C. El jugador marca el gol aún  
 D. El jugador está marcando el gol  
 E. El jugador está marcando el gol poco a poco  
 F. El jugador está marcando el gol aún

#### Romper

- A. Laura rompe el florero  
 B. Laura rompe el florero poco a poco  
 C. Laura rompe el florero todavía  
 D. Laura está rompiendo el florero  
 E. Laura está rompiendo el florero poco a poco  
 F. Laura está rompiendo el florero todavía

#### Alcanzar

- A. Los caminantes alcanzan la cima  
 B. Los caminantes alcanzan la cima más y más  
 C. Los caminantes alcanzan la cima aún  
 D. Los caminantes están alcanzando la cima  
 E. Los caminantes están alcanzando la cima más y más  
 F. Los caminantes están alcanzando la cima aún

#### Ganar

- A. Andrea gana la carrera  
 B. Andrea gana la carrera poco a poco  
 C. Andrea gana la carrera todavía  
 D. Andrea está ganando la carrera  
 E. Andrea está ganando la carrera poco a poco  
 F. Andrea está ganando la carrera todavía

#### Encontrar

- A. Pablo encuentra la respuesta  
 B. Pablo encuentra la respuesta poco a poco  
 C. Pablo encuentra la respuesta aún

- D. Pablo está encontrando la respuesta
- E. Pablo está encontrando la respuesta poco a poco
- F. Pablo está encontrando la respuesta aún

### **Lanzar**

- A. Paula lanza la piedra
- B. Paula lanza la piedra poco a poco
- C. Paula lanza la piedra aún
- D. Paula está lanzando la piedra
- E. Paula está lanzando la piedra poco a poco
- F. Paula está lanzando la piedra aún

### **Disparar**

- A. El policía dispara el proyectil
- B. El policía dispara el proyectil más y más
- C. El policía dispara el proyectil todavía
- D. El policía está disparando el proyectil
- E. El policía está disparando el proyectil más y más
- F. El policía está disparando el proyectil todavía

### **Descubrir**

- A. Carlos descubre la verdad
- B. Carlos descubre la verdad cada vez más

- C. Carlos descubre la verdad todavía
- D. Carlos está descubriendo la verdad
- E. Carlos está descubriendo la verdad cada vez más
- F. Carlos está descubriendo la verdad todavía

### **Entender**

- A. Ella entiende la situación
- B. Ella entiende la situación más y más
- C. Ella entiende la situación aún
- D. Ella está entendiendo la situación
- E. Ella está entendiendo la situación más y más
- F. Ella está entendiendo la situación aún

### **Chocar**

- A. La avioneta choca contra la montaña
- B. La avioneta choca contra la montaña cada vez más
- C. La avioneta choca contra la montaña todavía
- D. La avioneta está chocando contra la montaña
- E. La avioneta está chocando contra la montaña cada vez más
- F. La avioneta está chocando contra la montaña todavía

### **Reconocer una cara**

- A. Pedro reconoce el lugar
- B. Pedro reconoce el lugar más y más



C. Pedro reconoce el lugar aún  
D. Pedro está reconociendo el lugar

E. Pedro está reconociendo el lugar  
más y más  
F. Pedro está reconociendo el lugar aún

**B. Anexo: Modelo estadístico completo para la aceptabilidad de oraciones con coacción aspectual y las interacciones entre presente progresivo, verbos de estado, verbos de logro y circunstantes modificadores**

Total				1620
log.likelihood				-1.783.543
Intercepto				-0.032
mean				-0.04
AIC				3.715.086
R2.total				0.406
	<i>Factor</i>	<i>Coef</i>	<i>N</i>	<i>Mean</i>
<b>Clase Léxica (Verbo)</b>				
	Verbo de estado	0.014	810	-0.092
	Verbo de logro	-0.014	810	0.012
<i>p-value</i>	~0			
<b>Forma Verbal (estar + gerundio)</b>				
	Están habitando	0.864	55	0.612
	Está rasgando	0.675	63	0.615
	Está conociendo	0.594	80	0.515
	Está reconociendo	0.385	76	0.335
	Está respetando	0.346	59	0.336
	Está descubriendo	0.331	59	0.265
	Está necesitando	0.285	76	0.422
	Está ganando	0.280	74	0.269

Está encontrando	0.224	76	0.095
Está creyendo	0.207	76	0.121
Está entendiendo	0.176	72	0.232
Está queriendo	0.168	59	0.148
Está odiando	0.029	59	0.009
Está manteniendo	-0.014	59	-0.040
Está rompiendo	-0.031	59	-0.114
Está lanzando	-0.093	63	-0.134
Están alcanzando	-0.219	72	0.108
Está disparando	-0.347	61	-0.384
Está marcando	-0.411	61	-0.440
Está conteniendo	-0.508	76	-0.647
Está teniendo	-0.521	55	-0.534
Está chocando	-0.674	74	-0.757
Está poseyendo	-0.678	80	-0.638
Está sabiendo	-1.066	76	-1.154

*p-value* 1.4e-05

---

#### **Modificador**

Dinámico	0.347	540	-0.247
Ninguno	-0.168	540	0.337
Aspectual	-0.179	540	-0.209

*p-value* 2.42e-13

---

#### **Interacción Clase Léxica: Modificador**

Logro: Ninguno	0.273	270	0.576
Estado: Dinámico	0.233	270	-0.226
Estado: Aspectual	0.039	270	-0.146

Logro: Aspectual	-0.039	270	-0.272
Logro: Dinámico	-0.233	270	-0.267
Estado: Ninguno	-0.273	270	0.097

*p-value* *l*

---

**Interacción  
Forma  
Verbal:  
Modificador**

Está ganando: Aspectual	0.701	17	-0.295
Está chocando: Ninguno	0.541	23	0.047
Está sabiendo: Dinámico	0.405	16	-0.819
Está conociendo: Dinámico	0.380	19	0.419
Está manteniendo: Ninguno	0.356	19	0.419
Está lanzando: Aspectual	0.350	23	-0.538
Está respetando: Dinámico	0.331	20	0.272
Está descubriendo: Ninguno	0.318	17	0.589
Está reconociendo: Dinámico	0.313	23	-0.244
Está marcando: Ninguno	0.301	21	0.254
Está conteniendo: Aspectual	0.284	16	-0.572
Está rompiendo: Ninguno	0.281	17	0.469
Está queriendo: Ninguno	0.266	20	0.285
Está creyendo: Aspectual	0.237	16	-0.073
Está teniendo: Aspectual	0.237	20	-0.551
Está rasgando: Ninguno	0.230	21	0.865
Están alcanzando: Aspectual	0.277	21	-0.612
Están odiando: Dinámico	0.225	20	0.052
Están entendiendo: Dinámico	0.218	17	-0.048
Están encontrando: Ninguno	0.194	19	0.597
Está reconociendo: Aspectual	0.180	34	0.474

Está disparando: Ninguno	0.168	21	0.212
Está poseyendo: Dinámico	0.168	19	-0.522
Está descubriendo: Aspectual	0.167	21	0.100
Está conteniendo: Dinámico	0.141	41	-0.949
Está necesitando: Dinámico	0.101	16	-0.116
Está encontrando: Dinámico	0.097	23	0.185
Está rompiendo: Dinámico	0.084	21	-0.407
Está habitando: Aspectual	0.083	20	0.697
Está disparando: Aspectual	0.060	19	-0.675
Está queriendo: Dinámico	0.045	20	-0.129
Está teniendo: Dinámico	0.444	19	-0.441
Está habitando: Ninguno	0.044	16	0.916
Está poseyendo: Aspectual	0.040	41	-0.470
Está creyendo: Dinámico	0.038	41	-0.082
Está necesitando: Ninguno	0.031	41	0.751
Está entendiendo: Aspectual	0.018	21	-0.200
Está rasgando: Aspectual	0.013	23	0.281
Está conociendo: Ninguno	0.010	20	0.974
Están alcanzando: Ninguno	0.000	34	0.739
Está marcando: Aspectual	-0.017	19	-0.963
Están alcanzando: Dinámico	-0.039	17	-0.264
Está ganando: Ninguno	-0.097	23	0.814
Está odiando: Aspectual	-0.104	20	-0.152
Está sabiendo: Aspectual	-0.111	19	-1.142
Está odiando: Ninguno	-0.121	19	0.135
Están habitando: Dinámico	-0.127	19	0.267
Está necesitando: Aspectual	-0.132	19	0.166
Está manteniendo: Aspectual	-0.140	20	-0.390

Está respetando: Aspectual	-0.140	19	-0.148
Está lanzando: Ninguno	-0.164	21	0.790
Está chocando: Dinámico	-0.173	34	-1.154
Está lanzando: Dinámico	-0.185	19	-0.668
Está respetando: Ninguno	-0.191	20	0.861
Está poseyendo: Ninguno	-0.208	20	-1.093
Está manteniendo: Dinámico	-0.216	20	-0.126
Está disparando: Dinámico	-0.229	21	-0.716
Está entendiendo: Ninguno	-0.236	34	0.638
Está teniendo: Ninguno	-0.237	16	-0.624
Está rasgando: Dinámico	-0.243	19	0.742
Está creyendo: Ninguno	-0.274	19	0.724
Está marcando: Dinámico	-0.283	21	-0.662
Está encontrando: Aspectual	-0.292	34	-0.246
Está sabiendo: Ninguno	-0.294	41	-1.291
Está queriendo: Aspectual	-0.311	19	0.296
Está rompiendo: Aspectual	-0.365	21	-0.294
Está chocando: Aspectual	-0.368	17	-1.053
Está conociendo: Aspectual	-0.390	41	0.336
Está conteniendo: Ninguno	-0.425	19	-0.057
Está descubriendo: Dinámico	-0.485	21	0.169
Está reconociendo: Ninguno	-0.493	19	0.787
Está ganando: Dinámico	-0.604	34	0.183

*p-value*      *2.4e-12*

---

### C. Anexo: Resultados de *Rbrul* para la interacción entre tipo de verbo logro y tipo de modificador dinámico vs. aspectual

#### Verbos de logro que disminuyen su aceptabilidad ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico

Factor	Coef	N	Mean	Factor	Coef	N	Mean
Está ganando: Aspectual	0.701	17	-0.295	Está ganando: Dinámico	-0.604	34	0.183
Está lanzando: Aspectual	0.350	23	-0.538	Está lanzando: Dinámico	-0.185	19	-0.668
Están alcanzando: Aspectual	0.277	21	-0.612	Están alcanzando: Dinámico	-0.039	17	-0.264
Está descubriendo: Aspectual	0.167	21	0.100	Está descubriendo: Dinámico	-0.485	21	0.169
Está disparando: Aspectual	0.060	19	-0.675	Está disparando: Dinámico	-0.229	21	-0.716
Está rasgando: Aspectual	0.013	23	0.281	Está rasgando: Dinámico	-0.243	19	0.742
Está marcando: Aspectual	-0.017	19	-0.963	Está marcando: Dinámico	-0.283	21	-0.662

#### Verbos de logro que aumentan su aceptabilidad ante el cambio de un modificador aspectual a dinámico

Factor	Coef	N	Mean	Factor	Coef	N	Mean
Está reconociendo: Aspectual	0.180	34	0.474	Está reconociendo: Dinámico	0.313	23	-0.244
Está entendiendo: Aspectual	0.018	21	-0.200	Está entendiendo: Dinámico	0.218	17	-0.048
Está encontrando: Aspectual	-0.292	34	-0.246	Está encontrando: Dinámico	0.097	23	0.185
Está rompiendo: Aspectual	-0.365	21	-0.294	Está rompiendo: Dinámico	0.084	21	-0.407
Esta chocando: Aspectual	-0.368	17	-1.053	Esta chocando: Dinámico	-0.173	34	-1.154
<i>p-value</i>	<i>2.4e-12</i>						

**D. Anexo: Resultados de *Rbrul* para la interacción entre tipo de verbo estado y tipo de modificador dinámico vs. sin modificador**

**Verbos de estado que aumentan su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico**

Factor	Coef	N	Mean	Factor	Coef	N	Mean
Está necesitando: Ninguno	0.031	41	0.751	Está necesitando: Dinámico	0.101	16	-0.116
Está conociendo: Ninguno	0.010	20	0.974	Está conociendo: Dinámico	0.380	19	0.419
Está odiando: Ninguno	-0.121	19	0.135	Esta odiando: Dinámico	0.225	20	0.052
Está respetando: Ninguno	-0.191	20	0.861	Está respetando: Dinámico	0.331	20	0.272
Está poseyendo: Ninguno	-0.208	20	-1.093	Está poseyendo: Dinámico	0.168	19	-0.522
Está teniendo: Ninguno	-0.237	16	-0.624	Está teniendo: Dinámico	0.444	19	-0.441
Está creyendo: Ninguno	-0.274	19	0.724	Esta creyendo: Dinámico	0.038	41	-0.082
Está sabiendo: Ninguno	-0.294	41	-1.291	Esta sabiendo: Dinámico	0.405	16	-0.819
Está conteniendo: Ninguno	-0.425	19	-0.057	Está conteniendo: Dinámico	0.141	41	-0.949

**Verbos de estado que disminuyen su aceptabilidad al interactuar con un modificador dinámico**

Factor	Coef	N	Mean	Factor	Coef	N	Mean
Está manteniendo: Ninguno	0.356	19	0.419	Está manteniendo: Dinámico	-0.216	20	-0.126
Está queriendo: Ninguno	0.266	20	0.285	Está queriendo: Dinámico	0.045	20	-0.129
Están habitando: Ninguno	0.044	16	0.916	Están habitando: Dinámico	-0.127	19	0.267
<i>p-value</i>	<i>1</i>						

**E. Anexo: Resultados de *Rbrul* para la aceptabilidad de la interacción entre tipo de verbo estado y tipo de modificador dinámico vs. aspectual**

**Verbos de estado que disminuyen su aceptabilidad ante el cambio ante el cambio de un modificador dinámico a aspectual**

Factor	Coef	N	Mean	Factor	Coef	N	Mean
Está teniendo: Dinámico	0.444	19	-0.441	Está teniendo: Aspectual	0.237	20	-0.551
Está sabiendo: Dinámico	0.405	16	-0.819	Está sabiendo: Aspectual	-0.111	19	-1.142
Está conociendo: Dinámico	0.380	19	0.419	Está conociendo: Aspectual	-0.390	41	0.336
Está respetando: Dinámico	0.331	20	0.272	Está respetando: Aspectual	-0.140	19	-0.148
Está odiando: Dinámico	0.225	20	0.052	Está odiando: Aspectual	-0.104	20	-0.152
Está poseyendo: Dinámico	0.168	19	-0.522	Está poseyendo: Aspectual	0.040	41	-0.470
Está necesitando: Dinámico	0.101	16	-0.116	Está necesitando: Aspectual	-0.132	19	0.166
Está queriendo: Dinámico	0.045	20	-0.129	Está queriendo: Aspectual	-0.311	19	0.296

**Verbos de estado que aumentan su aceptabilidad ante el cambio ante el cambio de un modificador dinámico a aspectual**

Factor	Coef	N	Mean	Factor	Coef	N	Mean
Está conteniendo: Dinámico	0.141	41	-0.949	Está conteniendo: Aspectual	0.284	16	-0.572
Está creyendo: Dinámico	0.038	41	-0.082	Está creyendo: Aspectual	0.237	16	-0.073
Están habitando: Dinámico	-0.127	19	0.267	Están habitando: Aspectual	0.083	20	0.697
Está manteniendo: Dinámico	-0.216	20	-0.126	Está manteniendo: Aspectual	-0.140	20	-0.390

*p-value*

*1*